

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-12-1.28>

Хабибуллина Зиля Наиловна

МИФОЛОГИЗАЦИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ

Мифологизация является сложным и противоречивым образованием, которое специфически проявляется на разных уровнях массового сознания, выражается во всевозможных формах. Она может способствовать как появлению новых образов, различных взглядов на реальность, так и аккумулярованию ошибочных мнений и неправдивых представлений. В результате формируются социальные, культурные, религиозные и политические мифы. Тем самым мифологизации подвержены все стороны жизнедеятельности людей в современном обществе. Соответственно, осмысление различных аспектов и тенденций развития массового сознания, окутанных мифологическими представлениями, является актуальной задачей настоящего исследования.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/12-1/28.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 12(98). Ч. 1. С. 129-133. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список источников

1. Вайнрайх У. Языковые контакты: состояние и проблемы исследования. К.: Вища школа, 1979. 264 с.
2. Воронцова Ю. А. Билингвизм как социальное и языковое явление // Ученые записки Орловского государственного университета. 2017. № 2 (75). С. 97-100.
3. Зыкин А. В. Билингвизм как основа межкультурного и межэтнического взаимодействия: социально-философский анализ // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 55-61.
4. Ковалева С. С. Билингвизм как социально-коммуникативный процесс: автореф. дисс. ... к. соц. н. М., 2006. 23 с.
5. Куприна Т. В. Основные направления развития билингвального образования // Многоязычие в образовательном пространстве: сб. статей / ред. Т. И. Зеленина, Л. М. Малых, Н. М. Шутова. Ижевск: Удмуртский университет, 2014. С. 10-14.
6. Легостаева О. В. Билингвизм как социокоммуникативный процесс // Новый взгляд. Международный научный вестник. 2014. № 5. С. 52-61.
7. Николаев С. Г. Феномен билингвизма: проблематика и исследовательские перспективы // Известия Южного федерального университета. 2013. № 3. С. 86-96.
8. Протасова Е. Ю., Родина Н. М. Многоязычие в детском возрасте. СПб.: Златоуст, 2005. 274 с.
9. Сахарова А. В. Формирование языковой личности: социально-философский аспект: дисс. ... к. филос. н. Иваново, 2017. 180 с.
10. Смирнова Е. В. Лингвометодические аспекты формирования вторичной языковой личности в процессе раннего обучения иностранному языку // Вектор науки ТГУ. Серия «Педагогика, психология». 2015. № 2 (21). С. 149-152.
11. Солнцева-Накова Е. Тенденции и перспективы развития двуязычного образования // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. № 5. С. 70-73.
12. Филимонова М. С., Крылов Д. А. Билингвизм как тенденция языкового развития современного общества [Электронный ресурс]. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=5558> (дата обращения: 22.08.2018).
13. Халева И. И. Вторичная языковая личность как реципиент инофонного текста // Язык – система. Язык – текст. Язык – способность. М.: Институт русского языка им. В. В. Виноградова, 1995. С. 277-283.
14. Черничкина Е. К. Детское двуязычие как специфический вид билингвизма // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 7 (25). Ч. 2. С. 199-201.
15. Черничкина Е. К. Искусственный билингвизм: вопросы интерференции // Инициативы XXI века. 2012. № 1. С. 193-195.

**PROSPECTS OF SECONDARY LINGUISTIC PERSONALITY'S EARLY FORMATION
IN THE SITUATION OF ARTIFICIAL BILINGUALISM: SOCIAL ASPECT**

Sakharova Anna Vladimirovna, Ph. D. in Philosophy

Ivanova Natal'ya Alekseevna, Ph. D. in Philology

Moscow Regional Institution of Higher Education "University for Humanities and Technologies"

sakharova1984@inbox.ru; ivanova0704@yandex.ru

The article discusses the prospects of preschool foreign language teaching in the conditions of artificial bilingualism from the standpoint of the socio-cultural approach. The main goal of the training is to form a secondary linguistic personality as an integral structure, the foundations of which are laid in preschool years. The authors consider the social and ontological grounds that provide objective conditions for a secondary linguistic personality's early formation and the specificity of their implementation in the modern Russian society. In this connection, the main directions of the relations between an individual and the society are identified that contribute to the language acquisition, including the foreign one.

Key words and phrases: secondary linguistic personality; artificial bilingualism; bilingual behaviour; language communication; language community.

УДК 1; 316.4

Дата поступления рукописи: 08.10.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-12-1.28>

Мифологизация является сложным и противоречивым образованием, которое специфически проявляется на разных уровнях массового сознания, выражается во всевозможных формах. Она может способствовать как появлению новых образов, различных взглядов на реальность, так и аккумулярованию ошибочных мнений и неправдивых представлений. В результате формируются социальные, культурные, религиозные и политические мифы. Тем самым мифологизации подвержены все стороны жизнедеятельности людей в современном обществе. Соответственно, осмысление различных аспектов и тенденций развития массового сознания, окутанных мифологическими представлениями, является актуальной задачей настоящего исследования.

Ключевые слова и фразы: массовое сознание; мифологизация; общество; миф; массовая культура; мифосознание; манипулирование; вымысел; мифотворчество.

Хабибуллина Зияя Наилевна, д. филос. н., доцент

Башкирский государственный университет, г. Уфа

Habibullina_Z@mail.ru

МИФОЛОГИЗАЦИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ

Массовое сознание как феномен являлось привлекательным для множества гуманитариев не одно десятилетие. Интерес к нему не угас и по сей день, скорее, наоборот, значительно вырос. Так случилось потому,

что на данном этапе развития массовость общества носит более глобальный характер, чем ранее. Любые общественные начала могут послужить стимулом к кардинальным преобразованиям. Поэтому в наши дни довольно серьезное внимание уделяется вопросам влияния на настроения общества, на вектор его деятельности, на возможность управления массами.

Одним из давно используемых способов воздействия является мифологизация массового сознания. Не одно десятилетие, и даже не один век, сильные мира сего, подавая информацию с определенных сторон и с помощью других возможных методов, создают мифы, то есть определенные представления, сформировавшиеся в результате сочетания нравственных и информационных установок, которые приживаются и окутывают общественное сознание. Какими бы ни были мотивы в данном случае, мифологизация способна создавать мнения и настроения, соответствующие информационной действительности. Как считает А. Г. Иванов, «общепринято отнесение мифологии к исторической форме мировоззрения, мифологического знания – к первоначальной форме религиозного сознания; однако четких границ мифологического сознания в ландшафте современного мира нет» [4, с. 15].

То есть мы видим, что мифологизация отвечает за формирование любого неадекватного либо неверного представления о реальности и связях, происходящих в ней, благодаря неким прагматическим установкам. Однако, кроме этого, также она может способствовать генерации художественного образа или вымысла, который является результатом определенных исторических событий либо плодом художественного воображения.

Невозможно не отметить тот факт, что понятие мифологизации являлось предметом дискуссий многих ученых, социологов и философов начиная с эпохи античности и до настоящего времени. Однако изучение взаимосвязи мифологических представлений и массового сознания, их взаимовлияния началось сравнительно недавно, около полутора века назад. Тем не менее за это время было написано большое количество трудов, которые внесли существенный вклад в развитие философской науки.

Среди огромного числа авторов можно выделить тех, кто заложил начальные представления о мифе. Это Э. Дюркгейм, М. Мосс, К. Леви-Стросс, Р. Барт, Э. Кассирер, Ф. Ницше, Г. Лебон. Философские аспекты мифотворчества изучали К. Маркс, Ф. Энгельс. Среди отечественных исследователей хотелось бы отметить таких, как А. Лосев, А. Герцен, А. Спиркин, С. Кара-Мурза, М. Борисенко, В. Гущин, Н. Шестов.

В контексте философского осмысления понятие мифологизации рассматривается как сложное и противоречивое образование, имеющее взаимосвязь с другими формами культуры. Его отличительной особенностью является способность проявляться на разных уровнях массового сознания, выражаться во всевозможных формах. Нагрузка, которую оно несет, неоднозначна. С одной стороны, мифологизация способствует появлению новых образов, различных взглядов на реальность, с другой – она формирует ошибочные мнения, скрывает реальное положение вещей. В любом случае в общем контексте мифологизация оказывает существенное влияние на общественные процессы.

Таким образом, ввиду того, что данное явление способно менять представления человека об окружающем мире, результатом чего могут быть как положительные, так и отрицательные проявления, мы можем отметить важность и необходимость его изучения. Это также подтверждает тенденция распространения и преобладания различных мифологических представлений в современном обществе. Несомненно, данное положение вещей не может существовать бесконтрольно, поэтому понятие мифологизации требует не только рассмотрения, а также анализа всего процесса. Все это подтверждает актуальность рассматриваемой темы. В данной работе нами анализируются специфика и тенденции мифологизации современного общества.

Известно, что массовое сознание является одним из важнейших понятий, которое изучает философия, так как с его помощью появляется возможность познания многих глубинных процессов. Данное явление имеет достаточно тесную взаимосвязь со многими областями функционирования государства. Массовое сознание, выступая в обществе хранилищем знаний и опыта, является показателем стабильности. Но в то же время оно может иметь и разрушительную силу, способствующую формированию мифосознания. В особенности энергия его велика в периоды кризисов. Массовое сознание отличается стихийностью, подверженностью манипуляциям, зависит от организованности общества, его культурного уровня, а также от духовной составляющей [6, с. 229].

Масса, которая является субъектом массового сознания и носителем массовой культуры, представляет собой совокупность индивидов, входящих в состав определенной общности, имеющих одну направленность, энергетический запас и подверженность манипулированию. В данном случае сознание представителя такой общности отличается стереотипностью, уверенностью в своей правоте, упрощенным понимаем действительности, эмоциональностью.

Человек становится «массовым» в основном из-за желания ощутить приобщенность к группе, где сможет удовлетворять свои желания. Также в массе нет страха и чувства ответственности. Однако, растворяясь в массе, человек теряет свою индивидуальность, волю и способность критически мыслить. Таким образом нивелируется личностное начало [Там же, с. 136].

Мифологизация, присущая обществу, является некой призмой, сквозь которую воспринимается действительность. Как известно, данное явление является массовым, поскольку любые мифы, появляющиеся среди народа, обволакивают его сознание практически полностью. Мифологизация присутствует в массовом сознании всегда. Человечество живет во власти мифа и участвует в процессе мифотворчества на протяжении тысячелетий.

Отсюда вытекает существование мифосознания, то есть особенного духовного восприятия мира, представляющего собой различные идеи и чувства, связанные с пониманием непознанных явлений и событий. Ему характерно упрощенное восприятие окружающего мира, что способствует быстрой адаптации к любым новым условиям, а также уходу от проблем в вымышленный мир. Такое положение вещей способствует повышению либо понижению активности общества. Это создает прекрасные возможности для манипулирования сознанием.

Процесс реализации мифологии осуществляется через массовую культуру благодаря тому, что она является одной из наиболее активных и устойчивых ее форм. Вследствие такой сплоченности масс была актуализирована ценность мифа, способного возобновить реальные и идеальные связи, а также первобытный мыслительный процесс. Подобная массовая культура обладает немалым числом достоинств, таких как целостность, универсальность, глобальность. Конечно же, они не являются транслятором картины мира, а только лишь ее атрибутами.

Подняться над обыденностью и понять смысл своего существования едва ли не для каждого человека является насущной задачей. Возможность реализовать ее при помощи объяснения процессов, происходящих в действительности, помогает созданию мифа. Миф как таковой формируется в результате определенных целенаправленных и поступательных шагов либо как следствие особенностей восприятия человеком того или иного события. Характер мифа зависит от эстетической, нравственной и духовной составляющих общества. Таким образом, ясно, что создание определенного образа, мнения, устоев, как правило, реализуется при участии большого количества внешних аспектов.

Говоря о таком понятии, как «миф», нужно помнить, что в привычном понимании он является итогом созидательной работы сознания. Миф, взаимодействуя с массовой культурой, создает разнообразные формы представления и восприятия. Кроме этого, мифом можно называть особое иррациональное отражение некоторых природных либо культурных процессов.

По мнению исследователя В. М. Пивоева, миф представляет собой многозадачную сущность, которая имеет разнообразные проявления [10, с. 37]. Таким образом, сюда относятся и древние мифы, переосмысленные и превращенные в художественные образы, и догматическая основа религии, и идеологические клише, целенаправленно воздействующие на сознание масс, и, конечно же, стереотипы, возникающие в результате низкого уровня информированности. Миф имеет разные стороны и способы проявления, поэтому их нельзя отождествлять.

Главным фактором, обуславливающим возможность и продуктивность мифологизации, является развитие информационного общества в силу широкого распространения средств массовой информации, которое в последнее время стало набирать немалые обороты. В результате чего мы можем наблюдать их растущее влияние на ценности и мировоззрение людей [2, с. 157].

С одной стороны, новые возможности способствуют скорейшему переходу общества на новый этап, более глобальный. Однако другая сторона данной ситуации имеет негативный характер. Главным образом в связи с тем, что с большими и неконтролируемыми потоками информации в общественное сознание может проникать инокультурная информация, которая создает угрозу утраты национальной идентичности. Кроме этого, средства массовой информации являются одним из главных инструментов мифологизации общественного сознания. Они с легкостью оказывают влияние на морально-нравственные установки и поведение людей.

Современная ситуация складывается таким образом, что мы можем наблюдать тенденцию дерационализации сознания, в процессе чего происходит опредмечивание коллективных страхов, ценностная девальвация, а иногда и изживание надежд. Все это в совокупности является проявлением современной мифологии, которая может выражаться либо в форме определенной идеологии, либо как структура сознания, основанная на архетипах времени и пространства.

Современному сознанию россиян присуще некоторое погружение в советскую коллективную мифологию, которая пришла на смену дореволюционной. Главным показателем этой замены в свое время послужил перенос акцентов с фильмов упаднического настроения на фильмы, посвященные героизации того времени. Наибольшая склонность к данной модели мифа наблюдается у молодежи, у которой отсутствует негативная память. Однако сегодня также существует и миф антисоветский, который выступает против личности, лишённой самостоятельного критического мышления и личной свободы, что, согласно убеждениям его носителей, проецировалось советской властью.

Советская мифология строилась благодаря активной работе СМИ, общественных организаций, политических партий, системы образования. Здесь присутствовало множество мифологических взглядов древности, например, образ вождя, культ личности и т.д. Миф о коммунизме являлся основополагающим в то время. Но объяснить его необходимость сложно, поскольку коммунистическое общество ранее нигде в мире не было построено. Оно существовало в схожей форме лишь в архаичных общинах, некоторые из которых еще сохранились. Это южноафриканские бушмены, охотники африканских лесов, собиратели амазонской сельвы. Все. Но советский народ свято верил в идею [3, с. 19].

Наша история славится большим количеством мифов. К ним относятся и экономические, например миф о приватизации. Данная акция была невыгодна трудящимся, но они поверили в нее. Очевидно, что здесь была проведена хорошая манипулятивная работа. Также существовал миф о стали, когда чтобы сократить ее производство, был запущен тезис о том, что СССР производит ее больше, чем США. Однако возникает вопрос: при чем здесь другое государство? Вспомним и миф о тракторах, которые нужно было также сократить, так как их количество превышало необходимое. Подобных мифов в сознание людей было запущено очень много. Для чего это делалось? Очевидно, что в свое время существовали заинтересованные структуры, которым это было выгодно.

Невозможно не вспомнить миф о советской милиции, о том, что она была жестока и бесчеловечна к задержанным. На эту тему было выпущено небольшое количество фильмов, например, «Русский рэзтайм». Такая черная идеология успешно существовала долгое время, являясь не чем иным, как результатом

заблуждения, а также хладнокровной манипуляцией. Что и говорить, такое происходит и в других странах, подтверждением чему служит западная пресса.

Мифологизация сознания затрагивала также массу других сфер. Сюда можно отнести миф о технологическом риске, способствующем увеличению числа аварий и катастроф, экологический миф, который, по сути, оправдан, но все же он привел к ненужному уничтожению целых отраслей производства. Также существовал миф об индивидууме, об «экономическом» человеке.

Мифологическое мышление присутствует не только в культуре с диалогическими взглядами, также оно присутствует и сегодня, когда понятийный аппарат находится на достаточно высоком уровне развития. Воспроизведение мифических представлений, как правило, проявляется при помощи работы бытового сознания, функционирующего на уровне повседневного опыта. Однако в то же время теоретическое сознание здесь также присутствует. Как писал А. Г. Иванов, «в своем развитии система социальной мифологии все в большей степени подвергалась влиянию рациональности. Процесс трансформации системы социальной мифологии происходит поэтапно, в тесной связи с развитием науки» [5, с. 32].

Сегодня мифологизация массового сознания довольно обширна. Современные мифы затрагивают не только культурную и социальную, а и политическую сферу. Политические мифы имеют большую популярность. По мнению немецкого философа Э. Кассирера, они не возникают спонтанно, а создаются целенаправленно для решения определенных задач. Современная политика изменяет сознание людей, чтобы потом была возможность ими управлять. Политический миф действует незаметно, но качественно, человек в основном не замечает, как оказывается под его воздействием [2, с. 153].

Все мифы распространяются при помощи средств массовой информации, где главную и особую роль занимает телевидение. Оно, по мнению С. Кара-Мурзы, при помощи сочетания образов и текста оказывает на зрителя особый успокаивающий и убаюкивающий эффект, вызывающий доверие [6, с. 313].

Прообраз современного телевидения был красочно и качественно изложен еще Платоном в форме аллегории. Он описал место, где происходили события, как пещеру, куда не проникал свет. В ней всю жизнь с детства жили прикованные цепями люди. Также в этой пещере горел огонь, и стояла каменная стена, на ней, словно в кукольном театре, отражались тени фигур, которые двигали шарлатаны. Еще они говорили текст. Люди были прикованы лицом к этой стене, и поэтому они не могли видеть ничего, кроме данной картины. Всю жизнь наблюдая ее, они забыли, как выглядит мир, и обрели уверенность в том, что это и есть их настоящая реальность.

Но однажды один из них освободился и поднялся вверх, к выходу. Он увидел свет, который ослепил его. Однако после он рассмотрел, как прекрасен мир. Человек спустился назад и рассказал о том, что существуют звезды и солнце, деревья и травы. Но здесь существовало несколько вариантов развязки. Либо все его слушают и просто не верят, так как много лет видели совершенно другое. Либо его начинают считать безумцем и убивают. Или же, кляня его и спотыкаясь о камни, поднимаются наверх, а после спешат назад, так как внизу мир кажется привычнее и понятнее. Так Платон показал пример поведения человеческой природы, когда человек яркому свету истины предпочитает фантастический мир театра теней. Сегодня эта аллегория точно передает действие телевидения.

Следует также отметить, что мифы могут быть черные и светлые. Первые создаются авторитетными интеллектуалами и существуют за счет поддержки правящих кругов. Они, как правило, используются для того, чтобы оправдать какие-либо расхождения в интерпретации прошлого. Примером здесь может быть миф об Иване Грозном, об его деспотии, которая впоследствии стала проецироваться на всю Россию. Светлые мифы, называемые евроцентризмом, или идеологией Запада, существуют и в нашей стране. Их суть состоит в том, что Запад – лучший из миров, и если общество не знает, по какому пути развития идти, нужно следовать за ним. Здесь ставятся акценты на западной демократии, экономике, обществе.

На сегодняшний день процессы, связанные с мифологизацией сознания, происходящие в нашей стране, привели к неоднозначным последствиям. Из-за отсутствия опыта реформирования на смену социальным мифам о коммунизме пришли новые, например, о необходимости использования рыночной экономики как средства достижения справедливости в обществе. Все большее количество дезориентирующей информации продолжает внедряться в сознание масс. Жизненные силы общества находятся в состоянии упадка [1, с. 9].

В результате проявления мифологизации появилась креативная напряженность, которую можно было смягчить лишь при помощи совмещения различных культурных и социальных явлений. Однако данный процесс привел к частичной утрате основных концепций вкуса, к их переоценке, к возникновению двойного кодирования, влияющего как на восприимчивую к изменениям высокоинтеллектуальную элиту, так и на основные массы людей, которые считают культурные пласты нормальной составляющей повседневного сознания.

Мифологизация в нашей стране повлекла за собой необратимые последствия, такие как трансформация сознания и изменения в материальном мире [8, с. 62]. Как результат – психопатологические синдромы. Народ, разуверившись в возможности улучшения своей жизни, стал безразличен к политической жизни, в результате чего наблюдалась утрата национальной идеи, культурных ценностей. После сильнейшего информационного воздействия со стороны правящих кругов сознание граждан стало деформироваться. Можно предположить, что сегодня создаются преднамеренные условия для расщепления личности [9, с. 15].

Мифологизация представляет на сегодняшний день реальную угрозу. Переходный период в обществе довольно сильно затянулся. Идеи, которые могли бы сплотить народ, до сих пор не выработаны. Поэтому создаются различные новые мифы. В мир приходят астрология, магия, экстрасенсорика и т.п. Долговременное пребывание в этом состоянии может привести к разрушению целостности многонациональной страны [7, с. 17].

Тем не менее процессу мифотворчества можно противостоять. Однако для этого должны создаваться особые культурно-нравственные условия. Здесь существует необходимость в построении системы социального воспитания, формирующая определенные качества личности. На данный момент в обществе происходит перестройка сознания, что проявляется в отсутствии точек невозврата. Все чаще происходят попытки вернуть индивиду его чувственную природу, найти новые невербальные и внерациональные способы коммуникации. Таким образом осуществляются попытки сохранить мир, упорядочить современное сознание людей при помощи реконструкции архаических взглядов [11, с. 225].

Как мы видим, мифологизация проявляется на всех уровнях сознания и является отражением понимания человеком действительности. Вместе с тем она выполняет регулятивную, коммуникативную и этиологическую функции. Главными ее характеристиками являются идеологизированность и манипулятивность. Основными детерминантами здесь выступают социальные, биологические, онтологические и гносеологические потребности.

Между основными понятиями в данной области существует взаимная обусловленность. При помощи массового сознания мы можем увидеть степень распространенности мифов, в то время как массовая культура является средой их обитания. Сам миф входит в состав массового сознания, являясь его частью. Он находит свое выражение в любом проявлении массовой культуры. Сегодня трансляция и распространение мифа отличаются большой активностью и осуществляются при помощи средств массовой информации.

Мифологизация существует на протяжении всей истории человечества ввиду того, что общество существует весь этот период времени. Она всегда влияла на сознание людей, поэтому можно предположить, что так будет и в будущем. Возможно, мифотворчество будет существовать до тех пор, пока в окружающем человека мире существует непознанное.

Таким образом, феномен массового сознания неразрывно связан с мифологизацией и манипулированием; массовому человеку чуждо конструирование собственного мировоззрения, он довольствуется готовыми представлениями, господствующими в обществе или внедряемыми извне с помощью манипуляции сознанием масс. В обществе повсеместно средствами массовой коммуникации и пропаганды осуществляется деятельность, способствующая дерационализации сознания, результатом которой является опредмечивание коллективных страхов, ценностная девальвация и личностная апатия. Все это в совокупности является проявлением современной мифологии, которая может выражаться либо в форме определенной идеологии, либо как структура сознания, основанная на архетипах времени и пространства. В современном социуме, где дальнейшее развитие массового общества проходит, прежде всего, в непосредственной зависимости от экономической и культурной глобализаций и роста роли сетевых технологий, создаются современные мифы, с помощью которых осуществляется сохранение и воспроизводство существующего социального порядка.

Список источников

1. **Ахметова М. В.** Современная российская мифология. М.: Изд-во РГГУ, 2005. 285 с.
2. **Гаман-Голутвина О. В.** Реальность и мифы современной отечественной политической культуры // Полис. Политические исследования. 2016. № 3. С. 153-159.
3. **Гудков Л. Д., Дубин Б. В.** Постсоветский человек и гражданское общество. М.: Московская школа политических исследований, 2008. 96 с.
4. **Иванов А. Г.** Социальная мифология в структуре общественной жизни // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». 2015. № 4. С. 5-15.
5. **Иванов А. Г.** Социальная мифология как развивающаяся система // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. № 4 (28). С. 28-37.
6. **Кара-Мурза С. Г.** Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2008. 864 с.
7. **Кропивецкая И. Е.** Мифологизация сознания в России [Электронный ресурс] // Концепт: научно-методический электронный журнал. 2016. Т. 23. С. 17-21. URL: <https://e-koncept.ru/2016/56384.htm> (дата обращения: 31.10.2018).
8. **Михайлова Е. Н.** Социально-философский анализ деформаций форм общественного сознания // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Философия». 2009. Т. 7. № 3. С. 61-64.
9. **Немировский В. Г.** Массовое сознание и бессознательное как объект постнеклассической социологии // Социологические исследования. 2006. № 2. С. 13-18.
10. **Пивоев В. М.** Функции мифа в культуре // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1993. № 3. С. 37-45.
11. **Хабибуллина З. Н.** Мировоззренческие установки современности // Мировоззрение и особенности вызовов современности: сборник научных трудов международной научно-практической конференции. Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. С. 222-227.

MYTHOLOGIZATION OF MASS CONSCIOUSNESS

Khabibullina Zilya Nailovna, Doctor in Philosophy, Associate Professor
Bashkir State University, Ufa
Habibullina_Z@mail.ru

Mythologization is a complex and controversial formation, which is manifested specifically at different levels of mass consciousness and expressed in all sorts of forms. It can contribute to both the emergence of new images, different views on reality and the accumulation of erroneous opinions and false ideas. As a result, social, cultural, religious and political myths are formed. Thus, all the aspects of human activity in modern society are subject to mythologization. Accordingly, the understanding of various aspects and trends in the development of mass consciousness, cloaked in mythological ideas, is an urgent task of this study.

Key words and phrases: mass consciousness; mythologization; society; myth; mass culture; myth consciousness; manipulation; fiction; myth making.