

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-5.17>

Журавлева Людмила Анатольевна, Зарубина Елена Васильевна, Симачкова Наталья Николаевна  
**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА А. В. ЧАЯНОВА**

Предметом рассмотрения в статье являются социально-философские идеи выдающегося отечественного философа, экономиста, социолога и агронома А. В. Чаянова. Авторы последовательно раскрывают актуальность определения путей развития отечественного сельского хозяйства на основе социально-философской модели, предложенной А. В. Чаяновым. Особое внимание уделяется анализу понятия семейно-трудового крестьянского хозяйства у А. В. Чаянова, которое раскрывает ценностные основания и культурную специфику сельскохозяйственного производства в нашей стране: "чувство хозяина", присущее крестьянину благодаря его близости к земле, тесную связь с природными ритмами жизни, традиции добрососедства и взаимопомощи и ряд других.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2018/5/17.html](http://www.gramota.net/materials/9/2018/5/17.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2018. № 5(91) С. 78-81. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2018/5/](http://www.gramota.net/materials/9/2018/5/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 1; 13:130.2

Дата поступления рукописи: 17.04.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-5.17>

*Предметом рассмотрения в статье являются социально-философские идеи выдающегося отечественного философа, экономиста, социолога и агронома А. В. Чаянова. Авторы последовательно раскрывают актуальность определения путей развития отечественного сельского хозяйства на основе социально-философской модели, предложенной А. В. Чаяновым. Особое внимание уделяется анализу понятия семейно-трудового крестьянского хозяйства у А. В. Чаянова, которое раскрывает ценностные основания и культурную специфику сельскохозяйственного производства в нашей стране: «чувство хозяина», присущее крестьянину благодаря его близости к земле, тесную связь с природными ритмами жизни, традиции добрососедства и взаимопомощи и ряд других.*

*Ключевые слова и фразы:* аграрная культура; «моральная экономика»; социально-философская модель; развитие сельского хозяйства; ценностные основания крестьянского труда; национальный менталитет; семейно-трудовое крестьянское хозяйство; социальная антропология.

**Журавлева Людмила Анатольевна**, к. филос. н., доцент

**Зарубина Елена Васильевна**, к. филос. н., доцент

**Симачкова Наталья Николаевна**, к.и.н., доцент

Уральский государственный аграрный университет, г. Екатеринбург

zhuravleva08@gmail.com; ethos08@mail.ru; nikolina73@yandex.ru

### СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА А. В. ЧАЯНОВА

Отечественное сельское хозяйство с завидной периодичностью становилось объектом государственных реформ, начиная с XVI века. Ключевыми вопросами аграрных преобразований были собственность на землю, экономические и социальные права крестьян, организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий и роль государства в развитии сельскохозяйственного производства [9, с. 179]. Ни одно из переустройств сельского хозяйства не было доведено до конца, и ни одно из них нельзя считать успешным. В настоящее время действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Документ включает в себя 4 приоритетных проекта [3]: о развитии отраслей агропромышленного комплекса, которые обеспечивают импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; о стимулировании инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе; о технической модернизации агропромышленного комплекса и об экспорте продуктов агропромышленного комплекса.

Реализация программы вызвала очередную волну дискуссий о наиболее органичных сельскохозяйственному производству в нашей стране и оптимальных для его развития организационно-правовых формах сельскохозяйственных организаций, а также о степени и характере участия государства в регулировании агропромышленного комплекса [5, с. 24]. При этом одни участники дискуссии считают, что в России ведущей организационной формой развития сельскохозяйственного производства являются крупные колхозы и агрохолдинги [4, с. 77], а другие настаивают на приоритетном значении фермерских хозяйств в наращивании производительности сельскохозяйственного труда, импортозамещения основной сельскохозяйственной продукции [2, с. 18] и выполнении Государственной программы развития сельского хозяйства.

Отметим единодушие исследователей в том, что простое укрупнение сельскохозяйственных предприятий и внедрение в них механизации и автоматизации, иных инновационных научных разработок само по себе не ведет к росту производительности труда и валового продукта в сельскохозяйственном производстве [1, с. 57]. Напротив, такое внедрение порождает проблемы, связанные, например, с расходами на содержание и ремонт дорогостоящих машин и оборудования, с высвобождением персонала в агропромышленном комплексе, который не находит себе применения в сельскохозяйственном производстве, с ухудшением качества сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, проблема выбора культурно релевантной социально-экономической модели развития сельскохозяйственных предприятий в России после множества аграрных реформ остается и сегодня нерешенной, чрезвычайно актуальной и востребованной.

В построении современного варианта такой модели необходимо учитывать как социокультурные особенности российского крестьянства как особой социальной группы, так и уже имеющийся опыт построения таких моделей. Александр Васильевич Чаянов (1888-1937) – выдающийся экономист-аграрник, социолог, антрополог, писатель и поэт – был автором недооцененной ныне социально-философской модели развития сельского хозяйства в нашей стране. Широта взглядов и междисциплинарный подход в анализе возможностей развития сельского хозяйства, системность, многомерность и образность научного и литературного творчества русского ученого представляют в совокупности целостное мировоззрение и философский взгляд на крестьянство как особую социально-классовую общность, основанную на этических нормах любви к аграрному труду, к земле.

К сожалению, семейное фермерство как относительно новая социальная группа нашего общества недостаточно изучено в научной литературе и требует междисциплинарного анализа со стороны философов, социологов, историков и экономистов. Учитывая практическую значимость данной проблемы, авторами запланировано кросс-культурное социально-философское исследование [7, с. 11] на тему «Культура фермерского труда», цель которого заключается в анализе ценностных оснований экономического поведения представителей данной социальной группы для проектирования эффективной аграрной политики. Поскольку культура трудового поведения формируется при взаимодействии с социальным контекстом, предполагается сравнительное исследование в двух странах: России и Германии. Исходя из положения о том, что культура имеет индивидуализированные и национальные формы, поставлена задача выявления имманентных универсалий для определения общего и особенного в культуре фермерства различных стран. Исследование культуры фермерского труда, на наш взгляд, удачно коррелирует с философскими взглядами А. В. Чаянова на роль крестьянского хозяйства как особого жизненного уклада.

Рассмотрим основные составляющие социально-философской модели развития сельского хозяйства А. В. Чаянова.

1. В основе сельскохозяйственного производства в России и образа жизни крестьян, доказывал А. В. Чаянов, лежит отношение крестьян к земле и своему труду. Для характеристики данного отношения ученый использовал термин «моральная экономика» [11, с. 5]. Под «моральной экономикой» исследователь понимал систему целей, ценностей, норм и мотивов трудовой деятельности крестьянской семьи как прообраза «трудовой артели». В своих работах он подчеркивал, что труд крестьянских хозяйств по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции является не предпринимательской деятельностью, а частью образа жизни крестьян. Жизненный уклад крестьян целиком связан с реализацией их базовых потребностей: в натуральной здоровой пище и одежде, прочных и качественных вещах, в спокойной, безмятежной жизни, стабильности и возможности заниматься любимым делом в окружении близких без постоянного страха потерять рабочее место или разориться.

Социально-экономический и культурный уклад крестьянских хозяйств основан на ценностях, чуждых предпринимательству: «чувстве хозяина» (А. В. Чаянов), присущем крестьянину благодаря его близости к земле и тесной связи с природными ритмами жизни, традициями добрососедства и взаимопомощи.

С точки зрения А. В. Чаянова, «сельская жизнь и труд наиболее здоровы... жизнь земледельца наиболее разнообразна», представляет собой «естественное состояние человека», и благодаря «здоровой природе сельского хозяйства его миновала горькая чаша капитализма» [14].

Подчеркнем, что глубина и многомерность социально-философской модели развития российского сельского хозяйства определяется у А. В. Чаянова «возвращением к истокам» – к особенностям национального менталитета российского крестьянства. В фантастической повести «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии», написанной в 1920 году, приведена программа преобразований сельского хозяйства, которые, по мнению автора, приведут страну к процветанию. В 9 главе повести А. В. Чаянов определил ценностные основания отечественной аграрной экономики, которая должна строиться на «утверждении старых вековых начал, испокон веков бывших основой крестьянских хозяйств» [Там же]. Добавим, что ценности «моральной экономики» издавна входят в корпус идей консервативной идеологии, которая сегодня получает все более широкое распространение в самых разных слоях российского общества [6, с. 52].

На наш взгляд, термин «моральная экономика» раскрывает нравственный потенциал и ценность сельскохозяйственного труда, основанного на принципах экологичности, креативности, бережливости, рачительности, взаимопомощи, и тем самым делает его привлекательным и значимым для людей. Понятие «моральная экономика» является органичным для менталитета российских крестьян, поэтому оно должно стать ключевым принципом современной аграрной политики, а также критерием оценки рентабельности хозяйствующего на земле субъекта. Драйвером развития органической агроэкономики может стать семейное фермерское хозяйство.

2. Основной социально-экономической и организационно-правовой формой развития сельскохозяйственных организаций в нашей стране, которая соответствует национальным особенностям менталитета российского крестьянства, А. В. Чаянов считал семейно-трудовое крестьянское хозяйство. Труд и образ жизни крестьян ученый рассматривал как особый социально-экономический и культурный уклад, который отличается как от социалистического, так и от капиталистического производства.

Семейно-трудовое крестьянское хозяйство – это натуральное в своей основе хозяйство, его целью является удовлетворение потребностей членов крестьянской семьи, а не извлечение максимальной прибыли. Потребности членов семьи и ее численность определяют объем сельскохозяйственного производства: «Поскольку основным стимулом хозяйственной деятельности трудовой семьи является необходимость удовлетворить потребности ее едоков, а главнейшим средством к этому – ее рабочие руки, мы должны прежде всего ожидать, что объем хозяйственной деятельности семьи количественно в той или иной мере будет соответствовать этим основным элементам семейного состава» [12, с. 221]. Уникальность семейной формы хозяйствования заключается в ее многофункциональности, сочетающей в себе роли заказчика, исполнителя и основного производителя продуктов, необходимых для жизни и благополучия всех членов семьи.

Этим обусловлена роль патриархальной семьи как субъекта национальной культуры [8, с. 5], хранителя духовных ценностей и традиций, связанных с бережным отношением к земле, заботой о ее плодородности, пониманием законов природопользования, уважением к старшим как носителям накопленного знания и опыта. Выращивая урожай для себя и своих близких, крестьяне не будут использовать пестициды, гербициды,

ядохимикаты и искусственные удобрения, которые подрывают здоровье и разрушают почву. Напротив, основная цель семейного хозяйствования – получение здоровой и полезной органической продукции на основе методов природного земледелия и сохранения продуктивности экосистемы.

В основе хозяйственного строя процветающей страны, как и в основе античной Руси, писал А. В. Чаянов, лежит индивидуальное крестьянское хозяйство: «Мы считали и считаем его совершеннейшим типом хозяйственной деятельности. В нем человек противопоставлен природе, в нем труд приходит в творческое соприкосновение со всеми силами космоса и создает новые формы бытия. Каждый работник – творец, каждое проявление его индивидуальности – искусство труда» [14]. В своем экономическом поведении члены трудовых крестьянских хозяйств, по мнению А. В. Чаянова, руководствуются интуитивным равновесием выгод и издержек своего труда: «...степень самоэксплуатации крестьянского труда устанавливается некоторым соотношением между мерой удовлетворения потребностей и мерой тягости труда» [12, с. 58].

По его мнению, невозможно «управлять народнохозяйственной жизнью... только распоряжаясь, подчиняя, национализируя, запрещая, приказывая и давая наряды, словом, выполняя через безвольных исполнителей план народнохозяйственной жизни» [14]. Не насилие, а экономические факторы должны выступать стимулами для развития трудовой деятельности: сдельная плата и «премии сверх цен за те продукты крестьянского хозяйства, развитие которых нам было необходимо...» [Там же]. Подчеркнем, что социально-антропологические идеи А. В. Чаянова о том, что экономическая деятельность семейно-трудовых крестьянских хозяйств определяется размерами семьи, потребностями членов семьи, их ценностными установками и национальным менталитетом, остаются одними из наиболее важных в его наследии и одними из наименее изученных.

Анализ высказываний ученого показывает его критическое отношение к коллективизации и начавшемуся процессу «раскрестьянивания» и «пролетаризации» крестьян. Он подвергал сомнению большевистский подход в оценке крестьянства как носителя мелкобуржуазной идеологии, «пережитка прошлого» или «протоматерии» и объяснял данную позицию тем, что управленцы «обладали экономическим опытом только в пределах обрабатывающей индустрии и могли мыслить только в понятиях и формах своего органического опыта» [Там же]. Сведение сельской жизни к экономической модели индустриального производства, по мнению А. В. Чаянова, не оправдано и разрушительно для развития сельского хозяйства.

В работе «Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации» А. В. Чаянов доказал, что в сельском хозяйстве невозможна «горизонтальная концентрация», при которой разбросанные в пространстве предприятия сливаются экономически, технологически и технически в единое целое [13, с. 249]. Данное утверждение он обосновывает спецификой сельскохозяйственной деятельности, одним из участников которого является природа, отличающаяся в различных регионах, а земля выступает основным средством производства. При этом у сельскохозяйственного предприятия есть возможности расти вертикально, обобществляя свои функции через кооперацию.

3. Еще одной ключевой идеей А. В. Чаянова можно назвать идею дифференциальных оптимумов семейно-трудовых крестьянских хозяйств, за которую он заплатил своей жизнью. Ученый полагал, что дифференциальный оптимум, который строго индивидуален для каждого семейно-трудового крестьянского хозяйства, определяет, каким видом сельскохозяйственного производства, в каких масштабах будут заниматься в том или ином хозяйстве, какой будет производительность труда членов крестьянского хозяйства, какие машины, оборудование и научно-технические разработки будут ими использоваться.

Дифференциальный оптимум, по А. В. Чаянову, представляет собой «нахождение той точки, в которой сумма издержек на единицу сельскохозяйственной продукции будет минимальной» [10, с. 136]. Такое стремление крестьян к снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции побуждает их создавать производственные и потребительские кооперативы. Поскольку в аграрном секторе экономики важную роль играют природно-климатические и географические условия, то необходим региональный анализ факторов рентабельности сельскохозяйственных предприятий, в том числе и учет социальных эффектов от их деятельности.

Отметим, что из идеи дифференциальных оптимумов сельскохозяйственных предприятий А. В. Чаянова следуют важные выводы для развития современного сельского хозяйства в нашей стране:

А. К развитию сельскохозяйственных предприятий ни в одной стране, а особенно в такой огромной, как Россия, нельзя подходить с одной меркой. Каждое аграрное предприятие, исходя из своего оптимума, само определяет свою специализацию, масштабы сельскохозяйственных работ, организационно-правовую форму, степень механизации, автоматизации и введения инноваций в свое производство.

Б. Государство не может напрямую управлять сельским хозяйством, оно может регулировать сельскохозяйственное производство через создание финансовых, правовых, социальных и иных условий для него, учитывая при этом специфику каждого региона [4, с. 75].

4. Идея вертикальной кооперации крестьянских хозяйств. В своем научном и литературном творчестве А. В. Чаянов убедительно показал, что ограниченные возможности крестьянских хозяйств в преодолении неблагоприятных погодных условий, в увеличении валового продукта, в использовании техники и научных разработок естественным образом приводят к их объединению в кооперативы. Естественнo-исторический путь повышения эффективности сельскохозяйственного производства в России А. В. Чаянов видел в массовом и постепенном распространении кооперации крестьянских хозяйств. Возникновение крупных кооперативных товариществ позволяет семейно-трудовым крестьянским хозяйствам совместно решить проблемы с производством, хранением, переработкой и сбытом сельскохозяйственной продукции, с закупкой сельскохозяйственной техники и оборудования, семян, племенного скота и т.д.

При этом ученый резко выступал против огосударствления сельскохозяйственных кооперативов, он предупреждал, что государство не может непосредственно управлять сельскохозяйственным производством. Государство может и должно создавать благоприятные условия для развития семейно-трудовых крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов: совершенствовать нормативно-правовую базу для сельскохозяйственной деятельности, создавать социальную инфраструктуру в сельской местности, регулировать налогообложение крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов, регулировать социально-трудовые отношения в сельскохозяйственном производстве, осуществлять целевые дотации в неурожайные годы или при возникновении чрезвычайных обстоятельств.

Наилучшее решение проблемы увеличения производительности сельскохозяйственного труда в России, по мнению Чаянова, может состоять в гибком сочетании и взаимоусилении крупных и малых хозяйств [15, с. 105], которые ориентированы на различные продуктовые линейки, имеют свою операционную эффективность и порог рентабельности.

Таким образом, А. В. Чаянов на большом фактическом материале доказал, что путь к повышению эффективности и инновационному развитию сельского хозяйства в России лежит через становление «моральной экономики», через увеличение и укрепление семейных крестьянских хозяйств и их объединение в производственные и потребительские кооперативы. Социально-философская модель трудовых крестьянских хозяйств А. В. Чаянова в современных условиях является чрезвычайно актуальной и востребованной, она составляет системную методологическую основу дальнейших научных исследований развития сельского хозяйства в нашей стране.

#### Список источников

1. Александрова Н. А., Васильцова Л. И., Воронин Б. А., Воронина Я. В., Донник И. М., Журавлева Л. А., Митин А. Н., Михалев А. В., Набоков В. И., Некрасов К. В., Панченко А. Ю., Потехин Н. А., Савин В. Н., Сарабский А. А., Скворцов Е. А., Стожко К. П., Фатеева Н. Б., Целищев Н. Н. Актуальные проблемы управления, экономики, культуры: монография. Екатеринбург: УрГАУ, 2015. 340 с.
2. Воронин Б. А., Воронина Я. В. Актуальные проблемы развития фермерства // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 16-22.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]: утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717. URL: <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/127> (дата обращения: 16.04.2018).
4. Донник И. М., Воронин Б. А., Лоретц О. Г., Фатеева Н. Б. Государственная аграрная политика в современной России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 9 (139). С. 74-80.
5. Журавлева Л. А., Кружкова Т. И., Рушицкая О. А. Проблемы и тренды развития АПК // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 21-25.
6. Зарубина Е. В. Проблема формирования общенациональной идеологии в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 11 (73). Ч. 1. С. 51-53.
7. Медведев Н. В. Философско-методологические проблемы кросс-культурной интерпретации: монография. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2007. 248 с.
8. Момджян К. Х. Введение в социальную философию. М.: Высшая школа; КД «Университет», 1997. 448 с.
9. Симачкова Н. Н., Домбаева И. В., Зарубина Е. В. Государственная кадровая политика в России через призму исторической ретроспективы // Образование и право. 2018. № 2. С. 178-183.
10. Титова Н. Е. История экономических учений: курс лекций. М.: Гуманитарный издательский центр «ВЛАДОС», 1997. 288 с.
11. Фадеева О. П. Сельские сообщества и хозяйственные уклады: от выживания к развитию. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. 264 с.
12. Чаянов А. В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М.: Экономика, 1989. 492 с.
13. Чаянов А. В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации // Чаянов А. В. Избранные труды. М.: Колос, 1993. С. 247-574.
14. Чаянов А. В. Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/c/chajanow\\_a\\_w/text\\_0020.shtml](http://az.lib.ru/c/chajanow_a_w/text_0020.shtml) (дата обращения: 12.04.2018).
15. Шанин Т. Три смерти Александра Чаянова // Социологический журнал. 1995. № 1. С. 92-109.

#### A. V. CHAYANOV'S SOCIO-PHILOSOPHICAL MODEL OF AGRICULTURE DEVELOPMENT

Zhuravleva Lyudmila Anatol'evna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
 Zarubina Elena Vasil'evna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
 Simachkova Natal'ya Nikolaevna, Ph. D. in History, Associate Professor  
 Urals State Agrarian University, Yekaterinburg  
 zhuravleva08@gmail.com; ethos08@mail.ru; nikolina73@yandex.ru

The subject of the article is the socio-philosophical ideas of the outstanding domestic philosopher, economist, sociologist and agronomist A. V. Chayanov. The authors reveal consistently the urgency of determining the ways of developing domestic agriculture on the basis of the socio-philosophical model proposed by A. V. Chayanov. Special attention is paid to the analysis of the notion of family-labor peasant economy by A. V. Chayanov, which reveals the value bases and cultural specificity of agricultural production in our country: "sense of the owner" inherent in the peasant due to his proximity to the land, close connection with the natural rhythms of life, the traditions of good-neighborliness and mutual assistance, and a number of others.

*Key words and phrases:* agrarian culture; "moral economy"; socio-philosophical model; agriculture development; value bases of peasant labor; national mentality; family-labor peasant economy; social anthropology.