

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-9.3>

Безгин Владимир Борисович

**КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ НА ТЕРРИТОРИИ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ
ИСТОРИОГРАФИИ**

В статье дан историографический обзор современных научных работ, освещающих содержание и значение крестьянского движения в годы гражданской войны. Особое внимание уделено анализу публикаций по проблематике тамбовского восстания 1920-1921 гг. Устойчивый интерес специалисты проявляют к выявлению причин крестьянского протеста, поиску новых источников, воссозданию социально-психологического облика руководителей восстания и его рядовых участников. В заключение определены возможные направления научного поиска, а также дискуссионные вопросы в изучении этого явления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/9/3.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 9(95) С. 19-23. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

**GOODS MANUFACTURED BY NORTHERN PRODUCERS' COOPERATION:
BY THE MATERIALS OF PHOTO COLLECTIONS OF THE STATE ARCHIVES
OF THE KHANTY-MANSI AUTONOMOUS DISTRICT – YUGRA**

Aksarin Vyacheslav Valerievich, Ph. D. in History, Associate Professor
Tobolsk Complex Scientific Station of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
aksarin_80@mail.ru

The article provides the historiographic analysis of the photo collections stored in the Governmental Institution “State Archives of the Khanty-Mansi Autonomous District – Yugra”. The author identifies the peculiarities of photographs as a historical source: their illustrativeness, informativeness, reliability and value when exhibiting the household items, houses that were made by hand-craftsmen. Relying on previously unknown archival sources and photos the author examines the household goods, which were made by the regional producers’ cooperatives.

Key words and phrases: exhibition; producers’ cooperative; producers’ cooperation; photography; The Khanty-Mansi Autonomous District.

УДК 94(47).084.3

Дата поступления рукописи: 04.08.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-9.3>

В статье дан историографический обзор современных научных работ, освещающих содержание и значение крестьянского движения в годы гражданской войны. Особое внимание уделено анализу публикаций по проблематике тамбовского восстания 1920-1921 гг. Устойчивый интерес специалисты проявляют к выявлению причин крестьянского протеста, поиску новых источников, воссозданию социально-психологического облика руководителей восстания и его рядовых участников. В заключение определены возможные направления научного поиска, а также дискуссионные вопросы в изучении этого явления.

Ключевые слова и фразы: гражданская война; историография; Центральное Черноземье; крестьянское движение; Тамбовская губерния; причины восстания; повстанчество; А. С. Антонов.

Безгин Владимир Борисович, д.и.н., профессор
Тамбовский государственный технический университет
vladyka62@mail.ru

**КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ
НА ТЕРРИТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ:
СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-09-0014 «Феномен “красного” повстанчества в гражданской войне: сопряженность идейных установок, организационных и военных решений (Центральное Черноземье, Поволжье и Южный Урал)».

Проблема крестьянского движения в гражданской войне продолжает привлекать к себе внимание специалистов и остается востребованной в современной отечественной историографии. Цель данной статьи состоит в анализе научных работ последних лет, посвященных повстанческому движению в губерниях Центрального Черноземья периода 1918-1921 гг. Задачи заключаются в установлении изученности данной темы, определении состояния ее проблематики, выяснении оригинальности и плодотворности исследовательских подходов. К современным публикациям отнесены работы, опубликованные за последние два десятилетия, объектом которых выступает крестьянское движение на территории губерний Центрального Черноземья. Исследовательский интерес был преимущественно сосредоточен на работах, в которых крестьянство рассматривается как активный участник военного противоборства, отстаивающий свои интересы, оказывающий сопротивление коммунистической власти, в том числе и вооруженным путем.

В современный период историографии был опубликован ряд общих работ, посвященных гражданской войне, и в частности роли крестьянского движения в ней, в том числе и в губерниях Центрального Черноземья. Среди них следует отметить монографию Т. В. Осиповой. Все многообразие крестьянского протеста в годы гражданского противостояния она выводит из внутренней политики советского государства, утверждая, что крестьянство с оружием в руках отстаивало свои права и интересы, завоеванные в ходе революции. По мнению историка, в 1920 г. крестьянское движение достигает своей кульминации, оно стало организованным, руководимым народными вожаками, обладающим политическими требованиями и использующим методы партизанской борьбы [21, с. 141].

О феномене «бессмысленности и беспощадности» крестьянского бунтарства размышляет в своей книге В. Л. Телицын. Изучение содержания и форм протестных настроений приводит автора к выводу о том,

что «крестьянство, в массе своей, отстаивало традиционалистские ценности и боролось за продление жизни привычного ему деревенского уклада» [29, с. 317]. В исследовании точно воссоздан социально-психологический облик повстанца, верно установлены причины бунта и мотивы, побудившие пахаря взять в руки оружие. Не вызывает сомнения и утверждение о том, что «против властей крестьянин бунтовал не для их устранения, а с демонстративной целью, дабы сообщить о своем мнении» [Там же, с. 250].

С учетом особенностей крестьянской психологии и политического мышления сельского жителя С. В. Яровым была дана классификация форм массового протеста в годы гражданской войны на примере губерний Северо-Запада России. Крестьянский бунт, по его мнению, «стал неизбежным следствием ломки старых политических, социальных, идеологических и бытовых укладов деревни» [33, с. 68].

Природа крестьянских восстаний в Советской России как войны гражданской изучена в книге П. Ф. Алешкина и Ю. А. Васильева [2]. Один из разделов исследования посвящен восстанию в Тамбовской губернии под руководством А. С. Антонова. В нем выяснены причины крестьянского недовольства, восстановлен ход повстанческого движения и действия правительских войск по его разгрому. Текст содержит обширные выдержки из ранее опубликованных архивных документов.

В контексте настоящей статьи более подробно рассмотрим содержание публикаций, в которых объектом изучения выступает крестьянское повстанчество периода гражданской войны в Центральном Черноземье.

Одна из первых работ рассматриваемого периода вышла в свет на излете XX в. под звучным названием «Бунтующий пахарь». Ее авторы, рязанские историки П. В. Акульшин и В. А. Пылкин, дали общую характеристику крестьянского движения периода гражданской войны на территории Рязанской и Тамбовской губерний. Сопоставление крестьянских выступлений в смежных регионах привело авторов к выводу о том, что они развивались по разным сценариям, а попытки тамбовских повстанцев перенести свои действия на территорию соседней губернии не нашли поддержки местного населения [1, с. 122].

Значимым событием в историографии тамбовского восстания стал выход монографии В. В. Самошкина как результат его многолетних научных изысканий [26]. Несомненным достоинством работы является обширный фактический материал, собранный автором. Существенным недостатком выступает ее описательный характер, явно не хватает аналитики, что в свою очередь приводит к упрощению концептуальных выводов.

Характерно, что одной из тем, привлекающих интерес исследователей, является установление причин, побудивших крестьян к вооруженному сопротивлению коммунистической власти. Вполне традиционная оценка представлена в монографии С. А. Есикова. Автор утверждает, что «в основе всех восстаний лежит продовольственная политика советской власти, неэквивалентный характер продразверстки» [10, с. 31], а также «изъятие у крестьян... запасов семенного зерна, в результате чего они объективно не могли засеять находившиеся в их распоряжении посевные площади» [Там же, с. 32].

Схожие суждения о причинах тамбовского восстания были высказаны Н. В. Фатуевой, автором одной из первых работ, посвященных «антоновщине», вышедшей в постперестроечный период. Она резюмирует, что «не только политика “военного коммунизма”, но и продовольственная диктатура стали причинами крестьянских восстаний» [31, с. 197-198]. Другую причину крестьянского недовольства исследователь усматривает в массовой мобилизации в Красную Армию и как следствие увеличения числа дезертиров в селе [Там же, с. 84-85]. И то, что «зеленые» в большинстве своем влились в число участников тамбовского восстания, подтверждает оценку автором дезертирства как проявления социальной оппозиции власти [Там же, с. 88].

Актуальной остается проблема выяснения идейной основы крестьянского движения. По утверждению ведущего специалиста в области аграрной истории В. В. Кондрашина, «элементы организованности... явились, прежде всего, результатом крестьянской самодеятельности, а не “партийного руководства” эсеров или других сил» [14, с. 337; 15, с. 96]. Лозунгам и программе крестьянского повстанчества в годы гражданской войны посвящено диссертационное исследование А. В. Двойных. На основе изученных документов повстанцев он приходит к выводу, что «антоновщина» была движением «с ясными политическим лозунгами и четкой организационной основой» [8, с. 102]. Эсеровское влияние выразилось в политической программе восстания, которая совпала с основными чаяниями крестьянства [Там же, с. 103]. По мнению автора настоящей статьи, лозунги восставших «выражали традиционные представления сельских жителей о праве на труд и его результаты, о свободе в организации местной власти, о справедливом отношении государства к “соли земли”, великорусскому пахарю» [3, с. 12].

Из работ последнего десятилетия следует выделить кандидатскую диссертацию Д. П. Иванова. Автор осуществил анализ предпосылок и мотивов участия крестьян в тамбовском восстании 1920-1921 гг. на основе микроисторического подхода. Новизна его выводов состоит в том, что к причинам восстания им отнесены природно-географический фактор и демографическая ситуация. Основываясь на данных губернской статистики, исследователь утверждает, что для будущих повстанческих сел и волостей были характерны «значительные трудовые ресурсы для поддержания крепких хозяйств» и «они были готовы отстаивать свое относительное благополучие в решительной борьбе» [11, с. 222]. Выяснение роли естественно-исторических предпосылок тамбовского восстания 1920-1921 гг. получило свое развитие в его совместной работе с В. В. Канищевым. По мнению авторов, «будущие повстанческие села и волости были переполнены молодыми мужчинами лет 25-35, готовыми с оружием в руках бороться за свои идеалы» [12, с. 22]. Данное утверждение созвучно с оригинальной концепцией «демографического мешка», сформулированной тамбовским историком В. Л. Дьячковым. В своей статье он объясняет активность «бандитских» сел и волостей района восстания давлением аграрного перенаселения и отсутствием «клапанов» для выхода социальной агрессии [9, с. 135-136].

По мнению автора, «чем ближе к центру этого “мешка” были те или иные села, а значит, чем меньшими были социально-географические возможности выбраться из него, тем более “яро бандитским” было в 1917-1921 гг. население этих мест» [Там же, с. 134]. Но данный подход не объясняет, почему в мятежных районах остались села, население которых не приняло участие в восстании.

Исключительно в продовольственной политике большевиков усматривает Д. А. Борисов причину протеста воронежских крестьян [6]. Его же перу принадлежит монография о наиболее крупном крестьянском восстании в Воронежской губернии под руководством Ивана Колесникова [5]. Особенность «колесниковщины», по его мнению, заключалась в том, что она не носила политической окраски и ограничивалась экономическими требованиями. Это утверждение плохо согласуется с оценкой автором восстания как антикоммунистического и с активным участием отряда Колесникова в боевых действиях 1-й повстанческой армии Тамбовского края [6, с. 11].

Как часть единого антикоммунистического фронта от Украины до Западной Сибири рассматривает крестьянскую войну на Тамбовщине в своей диссертации С. В. Федоров [32, с. 228]. Иной точки зрения придерживается А. А. Куреньшев, известный специалист по крестьянским объединениям, в том числе и военно-политического характера [16]. Ставя под сомнение стихийный характер повстанчества и выражая скепсис в отношении непрерывности характера крестьянской революции 1902-1922 гг., он утверждает, что «если у Антонова с белыми контакты и взаимодействия были... то Махно и его части никогда не могли составить единый фронт с повстанцами Антонова» [17, с. 48].

Заметным явлением в изучении истории Тамбовского восстания стал выход материалов международной научной конференции, состоявшейся 20 мая 2017 г. в стенах Тамбовского государственного технического университета. В ходе докладов и в рамках дискуссии была дана оценка степени изученности проблемы и определены актуальные направления научного поиска. Проблематика возможных исследований была обозначена историком А. В. Посадским, знатоком крестьянского повстанчества. Дальнейших научных изысканий требуют вопросы «ресурсности» мятежных селений, реакции местного населения сопредельных (Саратовской, Пензенской) губерний на рейды «антоновцев» на их территорию, контактов руководства повстанческого движения с антибольшевистскими силами других регионов [24]. Перспективным, на наш взгляд, является также сравнительный анализ погромного движения 1905-1907 гг. и повстанчества 1920-1922 гг. [4].

Концептуальный характер в изучении природы крестьянского протеста носит работа Д. А. Сафонова. Анализируя повстанчество 1920-1921 гг. как историческое явление, он видит его отличие от традиционного крестьянского протеста в мобильности, широком круге участников, а главное, – в наличии в нем конструктивного начала, которое четко прослеживалось в программах и лозунгах восставших крестьян [27, с. 99-100].

К более активному использованию опубликованных документов и поиску новых источников призывает коллег по цеху В. В. Канищев, обоснованно утверждая, что в научный оборот до сих пор не введены материалы местных газет, документы трибуналов и политорганов воинских частей, участвовавших в подавлении восстания. Согласимся с автором, что качественный прирост источниковой базы исследований возможен за счет создания базы данных с ежедневными сведениями о числе убитых, взятых в плен, явившихся добровольно участников повстанческого движения [13, с. 42]. От себя добавим, что на основе оперативных сводок и донесений разведки боевых участков требуют уточнения и детализации как ход военных операций карательных частей, так и действия повстанческих отрядов.

О ранее не использованных архивных документах, способных дополнить картину тамбовского восстания, идет речь в публикациях И. И. Муравьевой [20] и В. Ю. Рылова [25]. Фонды волостных комитетов ВКП(б) Тамбовской губернии Государственного архива социально-политической истории содержат материалы о качественном состоянии сельских ячеек, социальной базе повстанчества, неоднозначном отношении местного населения к бывшим «бандитам», отбывшим наказание [20, с. 76-78]. В Государственном архиве Воронежской области отложился комплекс документов, связанный с восстанием под руководством А. С. Антонова. Наибольший интерес для исследователей представляют материалы фонда «Штаб Командующего всеми вооруженными силами Тамбовской губернии». В архивных делах содержатся сведения о карательных мерах оккупационных частей, жалобы крестьян на действия советских органов, обзоры политических настроений сельских жителей, приговоры революционных военных трибуналов [25, с. 93].

В поле зрения специалистов остается вопрос изучения биографий руководителей и вожаков восстаний, а также проблема воссоздания исторического портрета рядовых участников повстанческого движения. Краеведам А. Н. Литовскому и М. Ю. Зайцевой на основе архивных документов и редких семейных фотографий удалось проследить жизненный путь родных и близких руководителя восстания А. С. Антонова [19]. В другой статье А. Н. Литовского даны ранее не известные эпизоды биографии С. А. Шамова, командира 6-го Савальского полка. Ему удалось установить факт сотрудничества С. А. Шамова с царской охранкой, проследить его активное участие в повстанческом движении и последующую вербовку органами госбезопасности [18].

Судьбы рядовых участников повстанческого движения изучены в совместной статье Д. А. Сафонова и В. Б. Безгина [28]. Авторы пришли к выводу о том, что они «показатель осознанности выбора, а значит, поддержки ими лозунгов и призывов самих выступлений, свидетельство схожести взглядов, лучшее доказательство того, что повстанческие выступления 1920-х гг. выражали интересы масс земледельцев» [Там же, с. 203].

Анализ биографических сведений участников борьбы против повстанцев дан в статье воронежского историка М. Е. Разинькова. Изучение боевой карьеры красных командиров позволило установить специфические черты борьбы с партизанскими отрядами и особенности применявшейся тактики [24, с. 92]. Ценным является

наблюдение автора о том, что в воспоминаниях борцом с «политическим бандитизмом» поджоги сел и бессудные расстрелы воспроизведены как обычные способы ведения войны и одобряемые события [Там же, с. 91].

На информационный потенциал неопубликованных воспоминаний участников гражданской войны обращает внимание специалистов Н. В. Токарев, утверждая, что они содержат ценные характеристики комбатантов, показывают особенности партизанских действий, демонстрируют уровень ожесточения противоборствующих сторон [30, с. 104-107].

Следует обратить внимание на публикации, в которых предпринята попытка установить возможные связи антибольшевистских выступлений на сопредельных территориях, в частности «огольцовщины» и верхнедонских инсургентов, с действиями тамбовских повстанцев. Если в «рязанском случае» такие контакты не выявлены [7, с. 25], то влияние тамбовских партизан на действия отряда Моторыгина и мятеж Вакулина Попова вполне очевидно [34, с. 116-118].

В результате анализа содержания современных публикаций по проблеме крестьянского движения в годы гражданской войны в губерниях Центрального Черноземья можно сделать ряд выводов. Среди специалистов нет единства в определениях «война», «восстание», «повстанчество» применительно к вооруженной борьбе тамбовских крестьян с коммунистическим режимом в 1920-1921 гг. Перечень причин, вызвавших крестьянский протест, не может быть ограничен только реакцией жителей села на продовольственную диктатуру большевиков, а должен быть дополнен учетом природно-географических, демографических и иных факторов. Переход с общегубернского на волостной уровень изучения проблемы позволит глубже понять мотивы действий крестьян, объяснить, почему соседние села подчас по-разному относились к партизанским рейдам. Малоизученным остается вопрос степени сопряженности идейной основы, военных действий и организационных решений крестьянского повстанчества разных регионов России. Также требует своего разрешения проблема «пятой колонны» повстанцев в партийных комитетах, советских учреждениях, воинских частях уездных городов и губернского центра. Научного осмысления исследователей повстанчества ждет вопрос «традиционности крестьянского мышления», трансформации обыденного сознания сельских жителей под влиянием революционных событий и гражданской войны. Вне поля зрения специалистов остается проблема повседневной жизни сельских обывателей мятежных районов, механизма адаптации участников повстанческих отрядов к приемам партизанской войны, особенностям жизни в лесу и полевых условиях. Только всесторонний и комплексный подход к изучению феномена крестьянского повстанчества способен приблизить специалистов к познанию этого трудного и сложного явления в многострадальной судьбе российского крестьянства.

Список источников

1. Акульшин П. В., Пылкин В. А. Бунтующий пахарь. Крестьянское движение в Рязанской и Тамбовской губерниях в 1918-1921 гг. Рязань: Ряз. обл. ин-т развития образования, 2000. 142 с.
2. Алешкин П. Ф., Васильев Ю. А. Крестьянские восстания в России в 1918-1922 гг. От махновщины до антоновщины. Москва: Вече, 2012. 400 с.
3. Безгин В. Б. Лозунги повстанчества как отражение крестьянского менталитета // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 10-13.
4. Безгин В. Б. Погромное движение 1905-1907 гг. и повстанчество 1920-1922 гг. тамбовского крестьянства: общее и отличие // История: факты и символы. 2017. № 12. Вып. 3. С. 20-27.
5. Борисов Д. А. Колесниковщина. Антисоветское восстание воронежского крестьянства в 1920-1921 гг. М.: Посев, 2012. 276 с.
6. Борисов Д. А. Продовольственный вопрос и повстанческое движение воронежского крестьянства в 1920-1921 гг. // Территория науки. 2015. № 1. С. 6-12.
7. Гольцева Г. К. «Огольцовщина» и «антоновщина»: связь мифическая и реальная // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 20-26.
8. Двойных А. В. Лозунги и программа крестьянского повстанчества в России в годы гражданской войны: дисс. ... к.и.н. Пенза, 2010. 221 с.
9. Дьячков В. Л. Природно- и социально-демографические факторы роста крестьянской агрессии в первой трети XX века (тамбовский случай) // История и современность. 2014. № 1. С. 128-141.
10. Есиков С. А. Российская деревня в годы нэпа: к вопросу об альтернативе сталинской коллективизации (по материалам Центрального Черноземья). М.: РОССПЭН, 2010. 246 с.
11. Иванов Д. П. Предпосылки и мотивы участия крестьян в Тамбовском восстании 1920-1921 гг.: микроисторический подход: дисс. ... к.и.н. Тамбов, 2009. 284 с.
12. Иванов Д. П., Канищев В. В. Естественно-исторические предпосылки Тамбовского восстания 1920-1921 гг.: учебное пособие. Тамбов, 2011. 55 с.
13. Канищев В. В. Дискуссионные проблемы изучения тамбовского восстания 1920-1921 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 40-44.
14. Кондрашин В. В. Крестьянство в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма. М.: РОССПЭН, 2009. 575 с.
15. Кондрашин В. В. Лозунги и программа крестьянского повстанческого движения в годы гражданской войны // Крестьянский фронт 1918-1922 гг.: сб. статей и документов. М.: АИРО-XXI, 2013. С. 80-98.
16. Куреньшев А. А. Крестьянские военно-политические организации России. Повстанчество. 1918-1922 гг. М.: Спутник+, 2011. 171 с.

17. Куреньшев А. А. Мифы и загадки «антоновщины». Что собой представляло и кому угрожало крестьянское восстание в Тамбовской губернии 1920-1922 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 47-50.
18. Литовский А. Н. Личности повстанческих лидеров среднего и низшего звена: особенности изучения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 50-59.
19. Литовский А. Н., Зайцева М. Ю. Жизненные траектории семьи и близких А. С. Антонова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 59-75.
20. Муравьева И. И. Фонды волостных комитетов ВКП(б) как источник по истории Тамбовского крестьянского восстания 1920-1921 годов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 75-79.
21. Осипова Т. В. Российское крестьянство в революции и гражданской войне. М.: Стрелец, 2001. 400 с.
22. Посадский А. В. Зеленое движение в Гражданской войне в России. Крестьянский фронт между красными и белыми. 1918-1922 гг. М.: Центрполиграф, 2018. 187 с.
23. Посадский А. В. Тамбовское восстание: возможности и направления изучения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 86-89.
24. Разиньков М. Е. Командиры и участники вооруженных формирований Красной Армии в борьбе с крестьянским повстанчеством на территории Воронежской и Тамбовской губерний (1918-1921 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 89-92.
25. Рылов В. Ю. Антоновское восстание в документах Государственного архива Воронежской области // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 93-97.
26. Самошкин В. В. Антоновское восстание. М.: Русский путь, 2005. 360 с.
27. Сафонов А. Д. Повстанчество в 1920-1921 гг. как историческое явление // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 97-101.
28. Сафонов Д. А., Безгин В. Б. Вовлеченные в противостояние: рядовые участники антисоветских выступлений периода гражданской войны [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета: электронный научный журнал. 2017. № 3. С. 197-206. URL: http://vestospu.ru/archive/2017/articles/20_3_2017.html (дата обращения: 10.06.2018).
29. Телицын В. Л. «Бесмысленный и беспощадный»?.. Феномен крестьянского бунтарства: 1917-1921 гг.: монография. М.: РГГУ, 2002. 338 с.
30. Токарев Н. В. Антоновское восстание в неопубликованных воспоминаниях современников // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 104-107.
31. Фатуева Н. В. Противостояние: кризис власти – трагедия народа. Рязань: Рус, 1996. 304 с.
32. Федоров С. В. Крестьянство Тамбовской губернии в годы гражданской войны, 1918-1921 гг.: дисс. ... к.и.н. М., 2000. 237 с.
33. Яров С. В. Крестьянин как политик. Крестьянство Северо-Западной России в 1918-1919 гг.: политическое мышление и массовый протест. СПб., 1999. 168 с.
34. Ященко В. Г. Связь объединенной партизанской армии Тамбовского края с верхнедонскими инсургентами (1920-1921 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 6. Ч. 2. С. 116-118.

**PEASANT MOVEMENT IN THE YEARS
OF THE CIVIL WAR IN THE CENTRAL BLACK EARTH REGION:
STATE AND PROBLEMS OF MODERN HISTORIOGRAPHY**

Bezgin Vladimir Borisovich, Doctor in History, Professor
Tambov State Technical University
vladyka62@mail.ru

The article provides the historiographical survey of the modern scientific works revealing the meaning and importance of peasant movement in the years of the Civil War. The author focuses on analyzing the publications concerning Tambov rebellion of 1920-1921. Researchers' interests are focused on identifying the causes of the peasant protest, finding new sources, reconstructing the socio-psychological image of the leaders of the revolt and its ordinary participants. In conclusion the author highlights possible research trends and summarizes controversial issues in this research area.

Key words and phrases: Civil War; historiography; Central Black Earth Region; peasant movement; Tambov province; causes of revolt; rebellion; A. S. Antonov.