

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.11.57>

Беккер Альберт Оттович, Дубровин Михаил Феликсович

ПРИЗНАКИ ПОДЛИННОСТИ КЛЕЙМ ПРОБИРНЫХ МАСТЕРОВ 1895-1896 ГГ. В МОСКВЕ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И КИЕВЕ

В статье описывается анализ фотографий отпечатков клейм пробирных мастеров Москвы, Санкт-Петербурга и Киева 1895-1896 годов, представленных в Базе данных "Российские клейма на изделиях декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов", с целью определения признаков подлинности таких клейм. В результате сравнительного анализа изображений клейм выявлены устойчивые признаки, характерные для исследованных пробирных клейм. Эти признаки могут служить аргументами подлинности клейм при исследовании и атрибуции предметов декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/11/57.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 11. С. 304-309. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 7.021.3; 7.025.4

Дата поступления рукописи: 27.09.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.11.57>

В статье описывается анализ фотографий отпечатков клейм пробирных мастеров Москвы, Санкт-Петербурга и Киева 1895-1896 годов, представленных в Базе данных «Российские клейма на изделиях декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов», с целью определения признаков подлинности таких клейм. В результате сравнительного анализа изображений клейм выявлены устойчивые признаки, характерные для исследованных пробирных клейм. Эти признаки могут служить аргументами подлинности клейм при исследовании и атрибуции предметов декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов.

Ключевые слова и фразы: экспертиза; атрибуция; пробирный мастер; пробирное клеймо; сравнительный анализ клейм; признаки подлинности клейм.

Беккер Альберт Оттович

*Фонд апостола Андрея Первозванного, г. Москва
albertbekker@mail.ru*

Дубровин Михаил Феликсович, к.т.н.

*Государственный научно-исследовательский институт реставрации, г. Москва
info@gosniir.ru*

ПРИЗНАКИ ПОДЛИННОСТИ КЛЕЙМ ПРОБИРНЫХ МАСТЕРОВ 1895-1896 ГГ. В МОСКВЕ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И КИЕВЕ

История пробирного дела в России достаточно подробно описана в руководстве для экспертов-искусствоведов А. Н. Иванова [8] и работе М. М. Постниковой-Лосевой, Н. Г. Платоновой, Б. Л. Ульяновой [10], поэтому в рамках данной статьи для общего понимания контекста мы приводим только краткую информацию.

История введения клеймения на законодательном уровне начинается в 1700 году. Речь идет об указе Петра I от 13 февраля 1700 года «О пробирных узаконениях». Цель указа – контроль оборота изделий из драгоценных металлов и сбор в казну пошлин за их изготовление. Создаются пробирные учреждения, сначала в Москве и Санкт-Петербурге, а затем и в других городах.

После создания Монетного двора в Санкт-Петербурге все пуансоны пробирного надзора изготавливались централизованно, а их количество определялось поместными пробирными учреждениями, которые составляли заявку с указанием необходимого количества пуансонов на следующий год. После изготовления пуансона на Монетном дворе в обязательном порядке делался эталонный оттиск каждого пуансона на медной доске с целью последующего сличения клейма на исследуемом предмете с подлинным оттиском [11, с. 198-208], затем готовые пуансоны рассылались по пробирным учреждениям Российской империи, где они хранились в специальном помещении под строгим учетом. Пробирные учреждения, согласно специальному предписанию, были обязаны отправлять сломанные или вышедшие из употребления пуансоны обратно, на Монетный двор, где те, в свою очередь, уничтожались. Таким образом, процесс клеймения предметов из драгоценных металлов был монополией государства, находился под строгим контролем надзорных органов, обеспечивая поступление пошлин за клеймение изделий в казну.

Например, согласно архивным данным [Там же, с. 178], известно, что в 90-е годы XIX века ежегодно для всех пробирных учреждений в России требовалось около 3000 пуансонов.

Так как пробирный надзор создавался с фискальной целью, то за уклонение от клеймения или подделку клейм предусматривалась система штрафов и суровых наказаний [12, с. 33, пункт 38]. Следовательно, фальшивые пробирные клейма существовали с момента создания системы пробирного надзора как попытка мастеров-изготовителей уклониться от уплаты пошлыны. Возникает закономерный вопрос: каким образом надзорные органы определяли подлинность или фальшивость того или другого клейма? Известно, что существовала система защиты пробирных клейм, применявшихся пробирными учреждениями в 1899-1908 годах [8, с. 307-310], а также в 1908-1927 годах [Там же, с. 385-391]. К сожалению, автор не раскрывает источника этой информации. Известно, что на Монетном дворе проводились экспертизы клейм [11, с. 198-210]. Более того, на Монетном дворе в начале XX века был оборудован кабинет для экспертиз пробирных клейм с помощью микрофотографии [Там же, с. 211-218]. Естественно, возникает предположение, что пробирные клейма более ранних периодов также изготавливались с учетом системы защиты от подделок и должны были иметь устойчивые признаки, позволяющие определять подлинность клейм пробирного надзора.

Целью нашего исследования являлся поиск таких защитных признаков. Изучались фотографии оттисков клейм пробирных мастеров с их инициалами и годом простановки. На Иллюстрации 1 приводится пример такого клейма.

Исследование проводилось на основании информации из созданной в Государственном научно-исследовательском институте реставрации (ГОСНИИР) Базы данных «Российские клейма на изделиях декоративно-

прикладного искусства из драгоценных металлов (конец XVII – начало XX в.)» (далее – База данных). С информацией о Базе данных и результатах работ, связанных с ней, можно ознакомиться в работах М. Ф. Дубовина [1-7; 9].

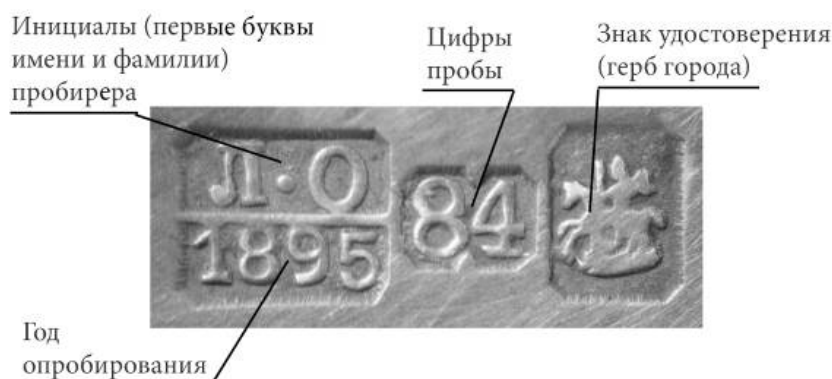


Иллюстрация 1. Образец и расшифровка клейма московского пробирного мастера Л. Ф. Олексы

В «Указателе клейм...» [10, с. 147-264] больше половины описанных клейм относятся к Москве и Санкт-Петербургу. Примерно такое же соотношение в Базе данных. На первом этапе нашего исследования мы рассматриваем клейма пробирного надзора 1895-1896 годов. В Базе данных зафиксировано: клейм Москвы этого периода – 61, клейм Санкт-Петербурга – 11, а также одно клеймо Киева 1895 г. К сожалению, значительное количество клейм, дошедших до нас, находятся в состоянии, не позволяющем проводить их сравнительный анализ (не полностью пробиты, изменены в процессе доработки поверхности изделия после клеймения, деформированы в процессе бытования и т.п.) [11, с. 137-138]. Из всех фотографий клейм периода 1895-1896 годов, представленных в Базе данных, мы выбрали те, состояние которых позволяет провести сравнительный анализ. Здесь нужно заметить, что даже хорошо проставленные одним и тем же пуансоном клейма в результате доработки поверхности могут визуально сильно отличаться между собой (см. Илл. 2). Убедиться в их идентичности можно только наложением в компьютере одного изображения на другое [4].



Иллюстрация 2. Клейма Московской фабрики Карла Фаберже, проставленные одним и тем же пуансоном, правое клеймо видоизменилось в результате обработки поверхности, на которой оно проставлено, полировальником (зубком)

Все фотографии перед анализом и измерением приводились к реальному размеру [Там же]. В качестве примера сравнительного анализа мы приводим четыре фотографии оттисков клейм московских пробирных мастеров на Иллюстрации 3 в порядке перечисления сверху вниз.

На данных фотографиях мы обратили внимание на следующие, общие для всех оттисков признаки:

1. Цифра «8» в пробе имеет одинаковый на всех оттисках дефект на стыке двух окружностей справа (см. указатель 1).
2. Цифра «4» в пробе полностью совпадает на всех оттисках, как по размеру, так и по стилистике шрифта (см. указатель 2).
3. На цифре «9» имеется характерный, спрямленный участок на внутренней стороне окружности, а цифра «6» полностью совпадает с цифрой «9», включая особенности, и является ее перевернутой копией (см. указатель 3).
4. Размер цифр года по высоте между собой совпадает с точностью до десятой доли миллиметра.
5. Размеры букв инициалов также совпадают между собой с точностью до десятой доли миллиметра.

Здесь надо сказать, что есть ещё множество совпадений, но анализировать их все не позволяет объём статьи. В дальнейшем сравнительный анализ изображений мы будем вести по этим признакам.

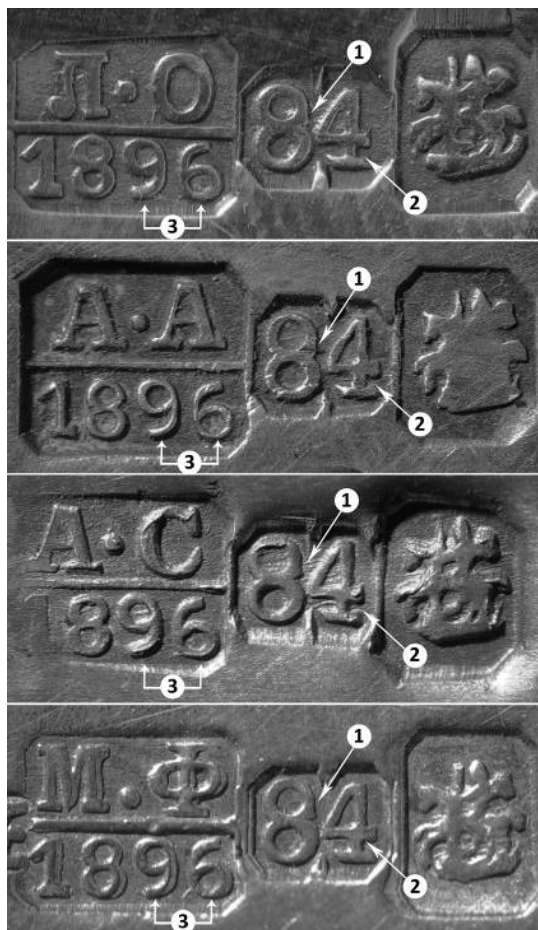


Иллюстрация 3. Клейма московских пробирных мастеров
Л. Ф. Олексы, А. А. Арцыбашева, А. В. Скворонского, М. Н. Фалеева

Теперь сравним оттиск клейма московского мастера М. Н. Фалеева (который имеет одинаковые признаки с ранее описанными клеймами) и оттиск клейма петербургского мастера А. Т. Шевякова за 1896 год (см. Илл. 4):

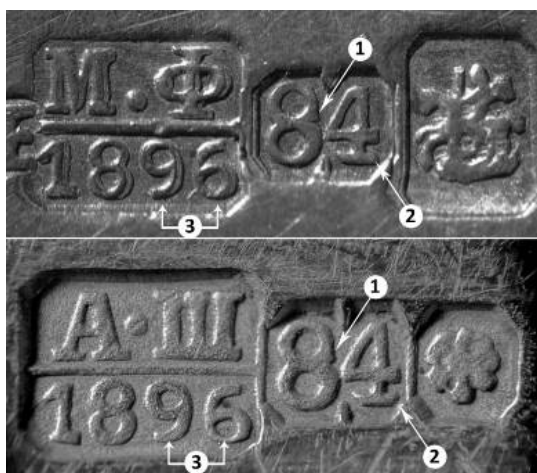


Иллюстрация 4. Клейма московского пробирного мастера М. Н. Фалеева
и петербургского пробирного мастера А. Т. Шевякова

На этом оттиске клейма А. Т. Шевякова мы видим наличие тех же дефектов и особенностей, как и на предыдущих клеймах:

1. Дефект на цифре «8» в пробе аналогичен дефектам на предыдущих оттисках.
2. Цифра «4» в пробе полностью совпадает с аналогичными цифрами на фотографиях выше, как по размеру, так и по стилистике шрифта.
3. Цифры «9» и «6» имеют особенности, аналогичные особенностям на предыдущих оттисках.
4. Размеры букв и цифр в щитке пробирного мастера аналогичны размерам на предыдущих оттисках.

На основании визуального анализа и измерения вышеприведенных фотографий оттисков за 1896 год можно сделать вывод о наличии ряда устойчивых признаков. Так, например, особенности цифр «9» и «6» и дефект цифры «8» на пробе повторяются во всех оттисках этого года, при том, что это пуансоны разных мастеров. На всех представленных фотографиях размеры цифр и букв, равно как и стилистика шрифта, совпадают с точностью до десятой доли миллиметра.

Далее рассмотрим ряд фотографий оттисков за 1895 год и сравним их сначала между собой, а потом с фотографиями оттисков 1896 года (см. Илл. 5).

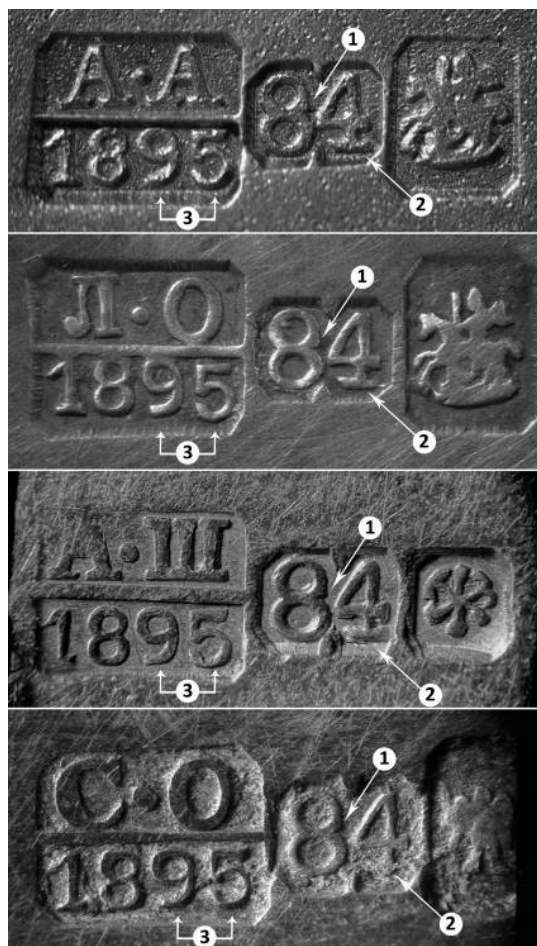


Иллюстрация 5. Клейма московских пробирных мастеров А. А. Арцыбашева и Л. Ф. Олексы, петербургского пробирного мастера А. Т. Шевякова и киевского пробирного мастера С. К. Орлова

На данных фотографиях также виден ряд особенностей:

1. Дефект на цифре «8» в пробе аналогичен дефектам на предыдущих оттисках.
2. Цифра «4» в пробе полностью совпадает с аналогичными цифрами на фотографиях выше, как по размеру, так и по стилистике шрифта.
3. Цифра «9» имеет особенность, аналогичную особенностям на вышеприведенных оттисках за 1896 год. Размеры цифр совпадают с точностью до десятой доли миллиметра. Цифры «5» полностью совпадают между собой.

На основании визуального анализа и измерения деталей на вышеприведенных фотографиях оттисков за 1895 год можно сделать вывод о наличии ряда устойчивых признаков, повторяющихся также на оттисках 1896 года. Так, например, особенности цифр «9», «6», «8» совпадают во всех оттисках, при том, что место работы и инициалы мастеров различны. На всех представленных фотографиях размеры цифр и букв, равно как и стилистика шрифта, совпадают с точностью до десятых долей миллиметра.

Теперь сравним фотографии оттисков двух клейм московского пробирного мастера Л. Ф. Олексы за 1895-1896 годы (см. Илл. 6).

На данной фотографии виден ряд особенностей:

1. Цифра «8» имеет характерный дефект на стыке двух окружностей справа. Это видно на обеих фотографиях оттисков.
2. Цифра «4» в пробе полностью совпадает с аналогичными цифрами на фотографиях выше, как по размеру, так и по стилистике шрифта.
3. Цифра «9» имеет особенности, аналогичные особенностям на вышеприведенных фотографиях за 1895-1896 года.

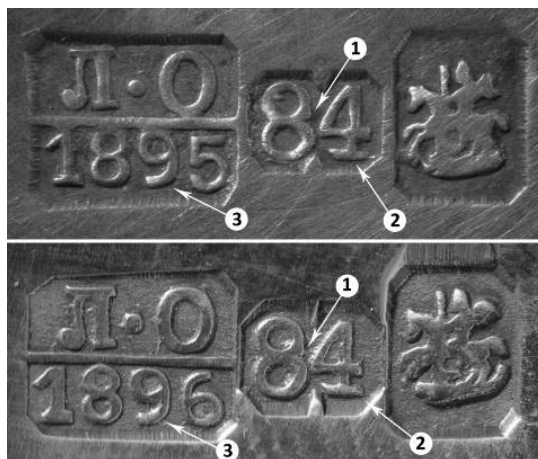


Иллюстрация 6. Клейма пробирного мастера Л. Ф. Олексы за 1895 и 1896 годы

Несмотря на наличие дефектов, полученных в процессе бытования предметов, при наложении фотографий в программе “Photoshop” было установлено полное совпадение первых трех цифр года и их расположения между собой. Буква «Л» имеет характерную графику на обоих оттисках, а также имеет одинаковые размеры, совпадающие до десятой доли миллиметра, одинаковый наклон относительно вертикальной оси и одинаковые шрифтовые особенности.

Далее сравним фотографии (см. Илл. 7) оттисков двух клейм петербургского пробирного мастера А. Т. Шевякова за 1895-1896 годы:

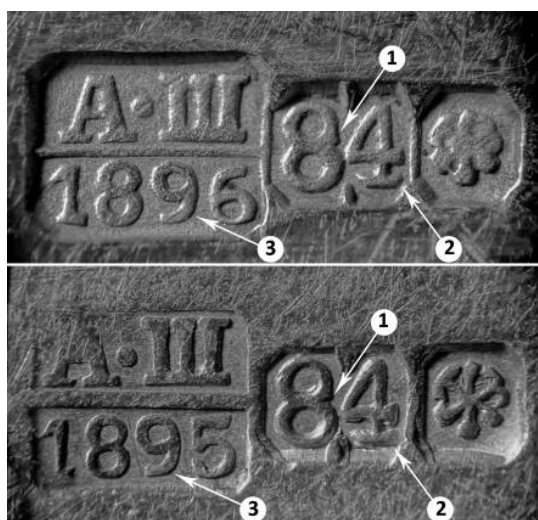


Иллюстрация 7. Клейма петербургского пробирного мастера А. Т. Шевякова за 1895-1896 годы

Мы также видим:

1. Цифра «8» имеет характерный дефект на стыке двух окружностей справа. Это видно на обеих фотографиях оттисков.
2. Цифра «4» в пробе полностью совпадает с аналогичными цифрами на фотографиях выше, как по размеру, так и по стилистике шрифта.
3. Цифра «9» имеет особенности, аналогичные особенностям на вышеприведенных фотографиях за 1895-1896 гг.

Выводы

При анализе фотографий оттисков клейм пробирных мастеров Москвы, Санкт-Петербурга и Киева за 1895-1896 гг. был выявлен ряд устойчивых совпадений:

- в графике цифр и букв и их особенностях;
- в размерах цифр и букв, а также в их особенностях и дефектах.

Это указывает, что существовал исходный унифицированный набор (или нескольких одинаковых наборов) букв и цифр, использовавшихся при изготовлении клейм. При сравнении повторяющихся букв на разных оттисках было выявлено их полное совпадение по размерам, несмотря на то, что рассматриваемые нами пробирные пуансоны относятся к разным пробирным учреждениям.

Выявленные нами признаки, присутствующие на подлинных клеймах пробирных мастеров, позволяют использовать эти признаки при определении подлинности клейм пробирных мастеров этого периода в процессе исследования и атрибуции изделий ДПИ из драгметаллов.

Задачи последующих исследований:

- 1) продолжить исследования по выявлению устойчивых признаков подлинности клейм пробирных мастеров в более ранних годах;
- 2) узнать технологию изготовления клейм на Санкт-Петербургском Монетном дворе, позволяющую получать пуансоны, имеющие идентичные признаки.

Список источников

1. Дубровин М. Ф. К вопросу атрибуции российских изделий из драгоценных металлов // Антикварное обозрение. 2001. № 2. С. 12-14.
2. Дубровин М. Ф. К вопросу атрибуции российских изделий из драгоценных металлов // Антикварное обозрение. 2002. № 3. 38-40.
3. Дубровин М. Ф. К вопросу атрибуции российских изделий из драгоценных металлов // Антикварное обозрение. 2004. № 1-2 (10-11). С. 69-72.
4. Дубровин М. Ф. Методические рекомендации по фотографированию клейм на изделиях из драгметаллов в исследовательских целях // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12 (86). Ч. 3. С. 49-53.
5. Дубровин М. Ф. Московский пробирный мастер с клеймом «А • К». Кто он? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12 (86). Ч. 2. С. 78-82.
6. Дубровин М. Ф. Несоответствия в периодах работы московских пробирных мастеров второй половины XIX века (по литературным источникам). Кто прав? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2018. № 3 (89). С. 128-134.
7. Дубровин М. Ф. Образцы клейм-именников фирмы Хлебникова на столовом серебре // Антиквариат. Предметы искусства и коллекционирования. 2003. № 7-8 (9). С. 49-50.
8. Иванов А. Н. Пробирное дело в России (1700-1946): руководство для экспертов-искусствоведов / Русский национальный музей. М., 2002. 752 с.
9. Отчёт по НИР «Исследование и анализ клейм пробирного надзора в Москве и Санкт-Петербурге с 1840-1896 года» (заключительный) за 2018 г. / ответственный исполнитель НИР М. Ф. Дубровин. 97 с. // Научно-технический архив Государственного научно-исследовательского института реставрации (ГОСНИИР).
10. Постникова-Лосева М. М., Платонова Н. Г., Ульянова Б. Л. Золотое и серебряное дело XV-XX вв. М.: Юнвес; ТРИО, 1995. 373 с.
11. Скурлов В. В., Иванов А. Н. Клеймение русских золотых и серебряных изделий на рубеже XIX-XX веков: сборник архивных материалов. СПб.: Лики России, 2001. 284 с.
12. Собрание постановлений ремесленных для руководства мастеровъ всѣхъ цеховъ и служащихъ у нихъ подмастерьевъ и учениковъ извлеченное изъ свода законовъ, изд. 1857 года. Раздел пятый. СПб.: Типография Якова Трея, 1860. 120 с.

**FEATURES OF AUTHENTICITY
OF MOSCOW, SAINT PETERSBURG AND KIEV ASSAYERS' HALLMARKS OF 1895-1896**

Bekker Al'bert Ottovich

*Foundation of Saint Andrew the First-Called, Moscow
albertbekker@mail.ru*

Dubrovin Mikhail Feliksovich, Ph. D. in Technical Sciences

*State Research Institute for Restoration, Moscow
info@gosniir.ru*

The article describes the expertise of the photos of Moscow, Saint Petersburg and Kiev assayers' hallmarks prints of 1895-1896 represented in the database "Russian hallmarks on decorative and applied arts items of precious metals" to identify their authenticity attributes. The comparative analysis of the hallmarks pictures has revealed inherent features typical of the analysed hallmarks. They can testify the authenticity of hallmarks in the examination and attribution of decorative and applied arts items of precious metals.

Key words and phrases: expertise; attribution; assay master; hallmark; comparative analysis of hallmarks; features of hallmarks authenticity.