

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.1.4>

Башкова Инга Сергеевна

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРОЦЕССОВ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ XIX СТОЛЕТИЯ**

В настоящей статье предпринята попытка проследить становление и развитие документирования и организации работы с документами в Российской империи XIX в. Актуальность выбранной темы определяется ролью делопроизводственной документации в современном государственном управлении, чья эффективность деятельности напрямую зависит от состояния документооборота. В этом отношении изучение дооктябрьскими исследователями исторических традиций в процессах отечественного документирования представляется важным и востребованным на современном этапе.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2019/1/4.html](http://www.gramota.net/materials/9/2019/1/4.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 1. С. 23-27. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2019/1/](http://www.gramota.net/materials/9/2019/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

11. Карта посёлка городского типа Таксимо [Электронный ресурс]. URL: <http://mapdata.ru/buryatiya/muyskiy-rayon/poselok-gorodskogo-tipa-taksimo/> (дата обращения: 12.03.2018).
12. Мансурова В. Имена улиц Северобайкальска. Красноярск: Сиенит-КраЗ, 2012. 40 с.
13. Мурзаев Э. М. География в названиях. М.: Наука, 1979. 168 с.
14. Мурзаев Э. М. Очерки топонимики. М.: Мысль, 1974. 384 с.
15. Ономастика Бурятии / ред. В. И. Рассадин, Ц. Б. Цыдендамбаев, Л. Д. Шагдаров. Улан-Удэ: БФ СО АН СССР, 1976. 247 с.
16. Поспелов Е. М. Из истории отечественной топонимики (развитие топонимических идей и методов в России. XVIII-XIX вв.) // Известия Академии наук СССР. 1977. № 3. С. 94-103.
17. Список улиц Северобайкальска [Электронный ресурс]. URL: <https://mapbase.ru/Бурятия/Северобайкальск/адреса/2> (дата обращения: 12.12.2017).
18. Топонимический словарь этнической Бурятии: словарь / науч. ред. Л. В. Шулунова; сост. И. А. Дамбуев, Ю. Ф. Манжуева, А. В. Ринчинова. Улан-Удэ: ИПК ВСГАКИ, 2007. 189 с.

#### HODONYMS IN SOCIOCULTURAL SPACE OF THE BAM (BAIKAL-AMUR MAINLINE) URBAN SETTLEMENTS

**Baikalov Nikolai Sergeevich**, Ph. D. in History, Associate Professor  
*Buryat State University, Ulan-Ude*  
[baikalov@bsu.ru](mailto:baikalov@bsu.ru)

**Poplevina Aleksandra Igorevna**  
*Comprehensive Secondary School № 17, Ulan-Ude*  
[alya.poplevina@mail.ru](mailto:alya.poplevina@mail.ru)

The article examines the peculiarities of the formation and development of the hodonyms of the BAM urban settlements by the example of Severobaikalsk city and urban-type settlement Taksimo. The authors propose a classification of the hodonym corpus, in which they identify three semantic layers and six groups; the structure of the names and the peculiarities of their origin are considered. The paper identifies and describes the basic tendencies of regional hodonymy development at the modern stage, such as the inclination of modern names for natural-geographical or ethnical exotics, the functionalization of names.

*Key words and phrases:* historical onomastics; micro-toponymics; hodonyms; sociocultural space; urban settlements.

УДК 930.22

Дата поступления рукописи: 12.11.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.1.4>

*В настоящей статье предпринята попытка проследить становление и развитие документирования и организации работы с документами в Российской империи XIX в. Актуальность выбранной темы определяется ролью делопроизводственной документации в современном государственном управлении, чья эффективность деятельности напрямую зависит от состояния документооборота. В этом отношении изучение до-октябрьскими исследователями исторических традиций в процессах отечественного документирования представляется важным и востребованным на современном этапе.*

*Ключевые слова и фразы:* Российская империя; документирование; делопроизводство; М. Л. Магницкий; В. Н. Вельдбрехт; Н. В. Варадинов; Н. П. Лихачев; Д. Я. Самоквасов; А. В. Лохвицкий; Е. Н. Анучин; А. Д. Градовский.

**Башкова Инга Сергеевна**

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь*  
[dissertation4777@gmail.com](mailto:dissertation4777@gmail.com)

#### ЭВОЛЮЦИЯ ПРОЦЕССОВ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ XIX СТОЛЕТИЯ

Выявление и правильная трактовка путей и закономерностей развития процессов документирования, совершенствования современных систем документации и организации работы с ними возможны при реализации комплексного изучения документов и их основных характеристик. Особенно следует подчеркнуть важность исследования истории появления тех или иных видов документов, определения этапов эволюции различных классов документации, а также необходимость выявления факторов, определяющих изменения форм документов и их видового состава.

Тем не менее, несмотря на значимость проблематики, в отечественной научной литературе специальное изучение эволюции документирования и массовой документации как ценнейшего исторического источника было начато только в советский период. Среди работ по этому вопросу особое место занимают труды, авторы которых стремились обобщить уже накопленный опыт и наметить дальнейшие пути в изучении массовых

источников. К подобным можно отнести фундаментальное исследование Б. Г. Литвака «Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в.» [11]. Историческая информатика, моделирование исторических процессов объективно вызвали поиск новых путей в обработке документальных источников. Типичной является работа И. М. Гарсковой «Базы и банки данных в исторических исследованиях» [8]. Позже более пристальное внимание уделялось организации работы с документами [15], использованию количественных методов в современных исторических сочинениях [3].

Однако труды дореволюционных авторов, касающиеся эволюции отдельных видов документов, никогда специально не изучались. Актуальность и практическая значимость подобного исследования очевидны – изучение деятельности по документированию и организации работы с документами в исторической ретроспективе позволит четко определить масштаб делопроизводственного процесса, оказывающий непосредственное влияние на эффективность деятельности органов государственного управления. Целью данного исследования стало изучение становления и развития процессов документирования в досоветской России. К задачам следует отнести анализ трудов видных российских юристов, философов, публицистов, обществоведов и пр., в чьих работах обоснованы теоретические начала работы с документацией, даны основы делопроизводства.

В историографической традиции XIX в. необходимо, в первую очередь, отметить сочинения М. Л. Магницкого [14], В. Н. Вельдбрехта [7] и Н. В. Варадинова [4-6].

В 1835 г. выходит в свет один из первых трудов М. Л. Магницкого, обобщающий результаты делопроизводственной практики первой трети XIX в. В своем «Кратком руководстве к деловой и государственной словесности для чиновников, вступающих в службу» он предложил первые классификации документов. В частности, выделил классы дипломатической, военной и гражданской (административной) документации. Отличительной характеристикой анализа рассматриваемых документов стало выявление их лингвистических особенностей. Так, М. Л. Магницкий определил правила использования «слога» (языка) для различных документов. Надо отметить, что в руководстве автор недостаточно аргументировал предложенную классификацию документации гражданского ведомства, хотя количество документов именно этой отрасли государственного управления являлось преобладающим над всеми другими.

Известная работа В. Н. Вельдбрехта «Общие основания русского делопроизводства с приложением основных его форм» [7], вышедшая в 1854 г., стала попыткой теоретического обоснования процессов работы с документами. Сам автор называл свое исследование «общими началами» и полагал, что именно за теоретическими знаниями по делопроизводству будущее: «Приложение общих начал к частным явлениям покажет степень их основательности и достоинства поместиться в область науки» [Там же, с. 4]. Очень важно, что после анализа системы государственных учреждений Российской империи первой половины XIX в. и определения способов контроля за их деятельностью В. Н. Вельдбрехт пришел к выводу о необходимости существования делопроизводства как отдельной науки. Автор систематизировал правила деятельности канцелярий и обратил внимание на сходство штатного расписания и выполняемых функций канцелярий разного назначения. Приводит достаточно простой перечень канцелярских работников и их должностных обязанностей, он сделал вывод о том, что канцелярия, будучи местом документирования и регистрации документов внешнего и внутреннего обращения, является началом реализации горизонтальной и вертикальной управленческой иерархии. Для него канцелярия – это «орган, посредством которого власть, вверенная учреждению, проявляется в государстве» [Там же, с. 9], а совокупность правил, по которым работает любая канцелярия, должна создавать «особая наука» – «делопроизводство».

Отдельным направлением работы В. Н. Вельдбрехта являются предложенные им правила оформления, которые варьируются в зависимости от сферы функционирования документов. Значительное место отводится и рассмотрению отдельных видов документов, таких, например, как указы, докладные записки или доклады, сообщения, рапорты, представления, донесения. В качестве приложений, что примечательно, даны образцы наиболее употребляемых видов документов исполнительной службы дореформенной судебной системы Российской империи. Отдельное внимание уделено описанию технологии работы с входящими документами и теми, которые должны передаваться на хранение, анализу системы документов, фиксирующих сам документооборот в учреждениях, в частности входным и настольным реестрам. Таким образом, работу В. Н. Вельдбрехта можно считать одним из первых опытов представления общих принципов делопроизводства, основанных на конкретных примерах деятельности учреждений судебной системы.

В этом контексте особо следует выделить труды Н. В. Варадинова [4-6], которого вполне заслуженно называют первым теоретиком российского делопроизводства. В первую очередь, автор классифицирует документы, функционирующие в государственном учреждении, дает характеристику нескольким десяткам их видов, впервые выделяет основные реквизиты делопроизводственных документов XIX в. Он пытался определить терминологию делопроизводства, а также определить правила организации документооборота. Н. В. Варадинов не только представил систематическое изложение законодательства и канцелярских традиций, но и исследовал теорию делопроизводства. Исследователь выделил три основных источника, регламентирующих делопроизводство: законы, приказы, инструкции правительственных, городских и земских учреждений и первым обратил внимание на сохранение в практике работы любой канцелярии делопроизводственных традиций. Именно с ними исследователь связал возникновение основных форм делопроизводства и, соответственно, самих документов, подчеркивал взаимовлияние закона и традиции.

Не имея в то время отдельного названия для науки, которая бы освещала теоретические проблемы работы с документами, Н. В. Варадинов определил ее как «делопроизводство в теоретическом смысле», основной

задачей которого является формулировка и доведение до пользователей «правил составления деловых бумаг, актов и самих дел» [4, с. 1]. Сам же порядок создания документов в учреждениях по действующему законодательству автор отнес к делопроизводству в «практическом смысле» и посвятил ему вторую часть своего «руководства». Исследователь хотя и не анализировал документ с позиций исторического развития, но называл основные источники возникновения и изменения форм делопроизводства: законы, инструкции, правила конкретных учреждений и традицию. Н. В. Варадинов исследовал возникновение форм делопроизводства и отдельных документов, которые со временем были признаны повсеместно [Там же, с. 19]. Автор ставил традиции рядом с законом и их взаимовлияние считал определяющим фактором при анализе эволюции характеристик документа.

Исследователь в первой части «руководства» сделал попытку классификации существующих служебных документов, выделял среди них:

- 1) «канцелярские дела и бумаги (внутреннее письмоводство присутственного места)»;
- 2) «сношения (дела и бумаги, употребляемые во взаимной переписке)»;
- 3) «просительные дела и бумаги»;
- 4) «акты, договора, обязательства» [Там же, с. 28].

Он называл их «деловыми бумагами» и дал характеристику некоторым их видам; определил основной комплекс реквизитов, применявшихся в документации XIX века; описал порядок работы с разными видами указанных «бумаг». Таким образом, разделяя делопроизводство на две отрасли: теоретические знания и технологию работы с документами, Н. В. Варадинов отметил возможность существования направления науки, осуществляющей фундаментальные исследования документа с позиций комплексного анализа всех его характеристик.

В целом научная ценность работ М. Л. Магницкого, Н. В. Варадинова и В. Н. Вельдбрехта заключается в том, что делопроизводство рассматривалось авторами как наука и в то же время как процесс, неразрывно связанный с тем или иным видом деятельности учреждений. Соответственно и образцы документов, представленные в их работах, находятся в жестко определенной последовательности, отражающей все стадии работы с документом в каком-либо виде деятельности, а также демонстрируют сочетание требований закона с типизацией наиболее прогрессивной для того времени практики делопроизводства. Указанные работы были использованы при оценке видового состава документации и характеристике процесса работы с входящими распорядительными документами в Канцелярии Таврического губернатора [2, с. 224-225].

Чрезвычайно важными для документоведческого анализа происхождения документов и понимания в историческом контексте их функций и роли в структуре государственного управления являются исследования юридически-правового, источниковедческого и архивоведческого характера.

Так, следует отметить научную работу Н. П. Лихачева «Дипломатика: из лекций, читанных в Санкт-Петербургском Археологическом институте» [12]. Определяя дипломатику как особую отрасль исторической науки, автор в разделах «Материалы для письма» и «Сфрагистика» привел интересную и весьма ценную информацию об истории развития различных видов документов, их реквизитов (например, печати, подписи и т.д.) и способов документирования. В сочинении освещался и вопрос архивного сохранения документов со времен применения самого термина «архив» до анализа архивных учреждений конца XIX в. [Там же, с. 77, 119].

Не менее важным для всестороннего раскрытия организации работы со служебными документами в органах государственной власти на уровне губернии является знание состояния архивного дела в Российской империи первой половины XIX в. Вопросам исследования развития архивного дела в XIX в., характеристике научной и практической ценности архивных документов посвящена работа управляющего Московским архивом Министерства юстиции Д. Я. Самоквасова «Архивное дело в России» [17]. Исследователь дал довольно подробную историю российского архивного законодательства, начиная с эпохи приказов и заканчивая современной для автора периодом – концом XIX в., подчеркивал взаимосвязь формирования и развития архивной законодательной базы с временем введения «письменного делопроизводства в судебно-административных учреждениях» [Там же, с. 1]. Автор даже предложил свой проект архивной реформы в России.

С целью определения связей документационных процессов между разноуровневыми учреждениями, представлявшими государственную власть, и причин изменения в документировании деятельности губернской администрации стоит обратить внимание на исследования, посвященные изучению государственных институтов Российской империи XIX в. (системе местного, регионального и высшего государственного уровней) и истории государственной службы указанного периода. Интерес к теме истории институтов власти России первой половины XIX в. и методов их функционирования возник в конце 50 – 70-х гг. XIX в. по причине проведения в это время масштабных государственных реформ [16, с. 5]. Следует также обратить внимание на зависимость принципов работы органов государственной власти и их структурных подразделений от способа организации делопроизводства в них.

Рассмотрению губернии как основной административной единицы Российской империи XIX в. посвящено исследование А. В. Лохвицкого «Губерния, ее земские и правительственные учреждения» [13]. Исследователь определил основные задачи государственной деятельности и назвал органы власти губернского уровня, которые должны выполнять их. По его мнению, изучение деятельности органов государственной власти, представленных на уровне губернии, путем анализа выполняемых ими функций позволяет правильно определить организацию и содержание процессов работы со служебными документами в структурных частях этих учреждений. А. В. Лохвицкий обратил внимание на степень подчиненности и зависимости ветвей государственной власти. Исследуя особенности построения вертикали власти, автор остановился на показе взаимосвязей Сената, Министерства внутренних дел и губернского правления. Знание такой модели построения

межведомственных отношений дает возможность проследить процесс движения документов упомянутыми учреждениями и определить уровень значимости в этой цепочке именно губернских учреждений.

Необходимым для исследования процессов документирования в органах государственного управления на основе анализа законодательной базы документального характера стал «Исторический обзор развития административно-полицейских учреждений в России», подготовленный по распоряжению Министра внутренних дел чиновником особых поручений Е. Н. Анучиным [1]. Автор упорядочил собранные «особым Совещанием» (организованным в 1870 г. при «Комиссии о губернских и уездных учреждениях для разбора и издания материалов» в Министерстве внутренних дел) официальные документы с целью исторического обзора развития административно-полицейских учреждений «с Учреждения о губерниях 1775 г. до настоящего времени», то есть до второй половины XIX в. Следует подчеркнуть, что Е. Н. Анучин задачей своей работы ставил не просто описание истории существования властных структур государства, а пытался объяснить причины тех или иных негативных явлений при их реорганизации («преобразовании») в первой половине XIX в. Исследователь среди основных проблем определил и «полстолетнее разрешение вопроса о сокращении делопроизводства» и назвал причины «упадка губернского правления» до середины XIX в. [Там же, с. 110].

На особый способ деления государства на новые административные единицы генерал-губернаторства и губернии в своих трудах обратил внимание А. Д. Градовский, профессор Императорского Санкт-Петербургского университета. В третьей части труда «Начала русского государственного права» предметом своего внимания автор избрал обзор общего состояния развития органов местного управления Российской империи XIX в. и определил уровень влияния на них общегосударственных процессов реформирования, но с более подробным анализом результатов деятельности тогдашних государственных должностных лиц [10]. А. Д. Градовский достаточно субъективно раскрыл причины возникновения противоречий между ветвями власти, которые представляли министры, военные генерал-губернаторы («наместники») и гражданские губернаторы. Исследователь признал неправомочность полномочий, возложенных императором на генерал-губернаторов, завышенный уровень зависимости губернаторов от генерал-губернаторов, которые мешают организации управления, то есть противоречат началам министерского надзора [Там же, с. 206-210].

Еще более радикальные взгляды на эту форму управления автор выразил в «Историческом очерке учреждения генерал-губернаторств в России» [9]. Ученый решительно отрицал возможность существования в Российской империи «особых регионов», но правильно сформулировал цель централизации власти – «обрусить разные местности» [Там же, с. 338]. Несмотря на субъективизм, упомянутые исследования являются важными для понимания причин порой недоброжелательных отношений между губернатором и высшими инстанциями: генерал-губернатором и Министром внутренних дел, что, безусловно, сказывалось на организации делопроизводства в учреждениях губернии.

Подводя итоги, необходимо отметить, что исследование эволюции процессов документирования в дореволюционной России стало предметом специального изучения для представителей различных отраслей научного знания. Анализ вышеуказанных сочинений позволяет сделать вывод, что они заложили прочную основу «русского делопроизводства», стали теоретической базой для дальнейшего развития делопроизводственной документации в государственных учреждениях Российской империи.

#### *Список источников*

1. **Анучин Е. Н.** Исторический обзор развития административно-полицейских учреждений в России, с Учреждения о губерниях 1775 г. до последнего времени. СПб.: Типография Министерства внутренних дел, 1872. 350 с.
2. **Башкова И. С.** Видовой состав документации Канцелярии Таврического губернатора в первой половине XIX в. // Управление документацией: прошлое, настоящее, будущее: сб. материалов III Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Т. В. Кузнецовой / сост. А. Ю. Кольцова, Ю. М. Кукаркина. М.: ООО «ГЕРМИКА.РУ», 2017. С. 221-227.
3. **Борщик Н. Д.** Специфика анализа массовых источников // Документ. Архив. История. Современность: материалы VI Международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 2-3 декабря 2016 г.). Екатеринбург: Изд-во Урал. федер. ун-та им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2016. С. 339-342.
4. **Варадинов Н. В.** Делопроизводство, или Теоретическое и практическое руководство к гражданскому и уголовному, коллегияльному и одиночному письмоводству, к составлению всех правительственных и частных деловых бумаг и к ведению самых дел, с приложением к оным образцов и форм. СПб.: С. П. Лоскутов, 1857. 592 с.
5. **Варадинов Н. В.** Делопроизводство: руководство к составлению всех родов деловых бумаг и актов, по данным формам и образцам: в 4-х ч. СПб.: Тип. Ретгера и Шнейдера, 1873. Ч. 1. Теоретическое делопроизводство. 258 с.
6. **Варадинов Н. В.** История Министерства внутренних дел: в 3-х ч. СПб.: Тип. Министерства внутренних дел, 1862. Ч. III. Кн. 1. Период третий: с 19 ноября 1825 по 20 августа 1855 г. 777 с.
7. **Вельдбрехт В.** Общие основания русского делопроизводства с приложением основных его форм. СПб.: Тип. Я. Трея, 1854. 122 с.
8. **Гарскова И. М.** Базы и банки данных в исторических исследованиях. М.: МГУ, 1994. 214 с.
9. **Градовский А. Д.** Исторический очерк учреждения генерал-губернаторств в России // Градовский А. Д. Собрание сочинений: в 9-ти т. СПб., 1899. Т. 1. С. 299-338.
10. **Градовский А. Д.** Собрание сочинений: в 9-ти т. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1908. Т. 9. Начала русского государственного права. Ч. 3. Органы местного управления. 599 с.
11. **Литвак Б. Г.** Очерки источниковедения массовой документации XIX – начала XX в. М.: Наука, 1979. 294 с.
12. **Лихачев Н. П.** Дипломатика: из лекций, читанных в Санкт-Петербургском Археологическом институте. СПб.: Изд. слушателей Ин-та, 1901. 262 с.

13. Лохвицкий А. В. Губерния, ее земские и правительственные учреждения. СПб., 1864. Ч. 1. 221 с.
14. Магницкий М. Л. Краткое руководство к деловой и государственной словесности для чиновников, вступающих в службу. М.: Тип. Лазаревых ин-та вост. яз., 1835. 108 с.
15. Машурцев В., Пшенко А., Корнеев И. и др. Организация работы с документами. М.: Инфра-М, 2003. 592 с.
16. Морякова О. В. Система местного управления при Николае I. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998. 272 с.
17. Самоквасов Д. Я. Архивное дело в России: в 2-х кн. М.: Т-во тип. А. И. Мамонтова, 1902. Кн. 1. 140 с.

#### DOCUMENT HANDLING PROCESSES EVOLUTION IN DOMESTIC RESEARCHERS' WORKS OF THE XIX CENTURY

**Bashkova Inga Sergeevna**

*V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol  
dissertation4777@gmail.com*

The article traces the formation and development of document handling and recordkeeping in the Russian Empire of the XIX century. The relevance of the study is determined by clerical documentation role in modern public administration, the efficiency of which depends directly on the workflow state. In this respect, the pre-revolutionary studies of historical traditions in domestic recordkeeping are considered important and relevant nowadays.

*Key words and phrases:* The Russian Empire; document handling; records management; M. L. Magnitsky; V. N. Weldbrecht; N. V. Varadinov; N. P. Likhachev; D. Ya. Samokvasov; A. V. Lokhvitsky; E. N. Anuchin; A. D. Gradovsky.

УДК 93/94

Дата поступления рукописи: 10.11.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.1.5>

*В статье анализируется социокультурный облик провинциальных градоначальников дореформенной эпохи, большинство из которых являлись отставными военными. Автор приходит к выводу о частичном соответствии литературных образов городничих их реальным прототипам. На материалах Среднего Поволжья и Заволжья показано, что в первой половине XIX века городничие сформировались как профессиональная группа, однако не сложилось профессиональное полицейское сообщество, основанное на общности интересов, профессиональных знаниях, единых этических стандартах.*

*Ключевые слова и фразы:* полиция; социокультурный портрет городничего; дореформенная эпоха; Среднее Поволжье и Заволжье; профессиональная группа; уездные города; литературные образы городничих.

**Бирюкова Анна Борисовна**, к.и.н., доцент

*Самарский государственный технический университет  
annabir@mail.ru*

#### ГОРОДНИЧИЕ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГРУППА: ОТ ЛИТЕРАТУРНЫХ ОБРАЗОВ К РЕАЛИЯМ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ПОВСЕДНЕВНОСТИ В ДОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ

Фигура городничего является во многом знаковой для дореформенной России. При этом, как справедливо отмечает литературовед А. Е. Козлов, «являясь олицетворением власти и вверенного ему города, городничий в литературе XIX в. становится карикатурным, анекдотическим персонажем» [15, с. 23]. Многообразие стереотипных образов провинциальных градоначальников представлено в творениях Н. В. Гоголя и М. Е. Салтыкова-Щедрина. Как любой собирательный образ, фигура городничего в литературных произведениях обладает природой социального стереотипа. Несмотря на высокую степень субъективизма в стереотипе, его формирование не исключает когнитивной составляющей.

Поиск прототипов литературных персонажей приводит исследователей к необходимости обнаружить реальные локусы этих произведений. Ряд ученых связывают историко-географическое пространство литературных коллизий в творениях Н. В. Гоголя и М. Е. Салтыкова-Щедрина с Поволжьем [20; 25], которое выступает своеобразным внутренним культурным фронтиром в ментальном пространстве эпохи. Безусловно, подобные изыскания представляют собой и литературоведческую, и краеведческую ценность. Однако они не отвечают на главный вопрос: можем ли мы утверждать, что описанные на страницах «Ревизора» и «Истории одного города» персонажи всего лишь химеры, не существовавшие в реальности, или же это задокументированные слепки эпохи, облаченные в одежды литературных героев и тем самым предложенные читающей публике под маской вымысла? Тем более что и в дореформенную эпоху существовали тысячи «русских чиновников, бедных и незнатных, верой и правдой служивших своей стране на всем пространстве огромной Империи, пробивавших силой своих способностей и трудолюбия дорогу к достойному положению обществу» [7, с. 9].

Целью настоящего исследования является изучение социокультурного облика городничих – одной из важнейших профессиональных групп, определивших вектор развития провинциальных городов в дореформенную