

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.7.25>

Хачатрян Лилит Вачагановна

### **ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОСМЫСЛЕНИЮ ФЕНОМЕНА ИДЕНТИЧНОСТИ**

В статье рассматриваются основные подходы к осмыслению феномена идентичности. Анализируется понятие "идентичность" с точки зрения философии, психологии и социологии, обосновывается общая для этих подходов тенденция к подчеркиванию решающей роли субъекта и его идентичности в конструировании реальности современного мира. Обращаясь к ситуации с формированием российской идентичности, автор делает вывод о том, что основным для российских исследователей является вопрос о соотношении государственно-гражданской и этнической идентичностей. Оптимальным вариантом решения данного вопроса выступает парадигма "взаимодополнительности", выписывающая гармоничный образ современного россиянина.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2019/7/25.html](http://www.gramota.net/materials/9/2019/7/25.html)

Источник

#### **Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 7. С. 123-126. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2019/7/](http://www.gramota.net/materials/9/2019/7/)

#### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 101

Дата поступления рукописи: 25.04.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.7.25>

*В статье рассматриваются основные подходы к осмыслению феномена идентичности. Анализируется понятие «идентичность» с точки зрения философии, психологии и социологии, обосновывается общая для этих подходов тенденция к подчеркиванию решающей роли субъекта и его идентичности в конструировании реальности современного мира. Обращаясь к ситуации с формированием российской идентичности, автор делает вывод о том, что основным для российских исследователей является вопрос о соотношении государственно-гражданской и этнической идентичностей. Оптимальным вариантом решения данного вопроса выступает парадигма «взаимодополнительности», выписывающая гармоничный образ современного россиянина.*

*Ключевые слова и фразы:* идентичность; базовая персональная структура; социальная идентичность; социальное конструирование реальности; государственно-гражданская идентичность; этническая идентичность.

**Хачатрян Лилит Вачагановна**

Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

[lilit.os@mail.ru](mailto:lilit.os@mail.ru)

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОСМЫСЛЕНИЮ ФЕНОМЕНА ИДЕНТИЧНОСТИ

Концепт идентичности является одним из наиболее употребляемых внутри системы социогуманитарных наук. Пробуждение интереса к внутреннему миру субъекта, произошедшее в новоевропейской философии и получившее мощное развитие в современной социальной философии, определило переориентацию исследовательских интенций многих мыслителей с проблемы внешних социальных связей человека, детерминированных объективированными институтами и структурами, на субъектную сторону взаимоотношений человека и социального мира. Подобная переориентация предопределила ключевое значение идентичности в социальном выборе личности, позволила понимать внешнее социальное как в определенной степени конструкцию внутреннего социального. В методологическом плане это означало приоритет субъектно-деятельностного подхода над структурно-функциональным.

В современном мире, наполненном информационными войнами, атаками на символическое пространство, попытками переписать историю, реформатировать сознание людей в определенном направлении, идентичность становится главным фактором национальной безопасности. Позитивная интеграционная идентичность, связывающая прошлое, настоящее и будущее в единый культурно-цивилизационный комплекс, способна обеспечить государству и обществу успешное развитие, эффективное решение стоящих перед ними проблем и задач. И наоборот, депрессивная идентичность, фундированная на опыте «исторической травмы», вины и покаяния за «грехи предыдущих поколений», может стать причиной крушения государства, кризиса общества, аксиологического тупика.

Относительно ситуации в современной России **актуальность** проблематики идентичности обусловлена сложной и противоречивой идентификационной структурой российского общества. С одной стороны, важным элементом данной структуры является государственно-гражданская идентичность, динамично растущая все последние годы. С другой стороны, не менее важное место занимают этнические и конфессиональные идентичности многочисленных народов Российской Федерации. Оптимальной представляется парадигма «взаимодополнительности», используемая рядом авторитетных авторов для описания взаимодействия указанных форм идентичности [7, с. 120].

**Целью** данной статьи является анализ основных подходов к осмыслению феномена идентичности, существующих в зарубежной и отечественной науке. Исследовательская задача заключается в последовательном изучении постановки и предлагаемых решений проблемы идентичности в рамках философского, психологического и социологического подходов в зарубежной науке, а также в исследованиях российских авторов. **Научная новизна** проведенного исследования формулируется в выводах, а также обусловлена особенностями структурного анализа феномена идентичности, представленного в данной статье. Теоретические обобщения, сформулированные в статье, могут быть использованы при анализе структуры современной российской идентичности, а в практическом плане – для профилактики межэтнических конфликтов и интенсификации интеграционных процессов внутри российского общества.

С учетом многообразного опыта осмысления феномена идентичности совершенно логичным представляется наличие различных подходов, оценочных позиций, парадигм. В рамках настоящей статьи мы выделяем три подхода к пониманию идентичности – философский, психологический и социологический.

В философии понятие «идентичность» рассматривается в контексте взаимоотношения бытия и сознания. Э. Гуссерль отмечал, что между реальным миром и сознанием находится «подлинная бездна смысла» [4, с. 115], именно это и задает простор для развития идентичности. По мнению Д. Юма, процесс конструирования идентичности запускается не «изнутри», а «извне», из общества, через поддержание имени, репутации, славы [13, с. 297-407]. Фридрих Ницше считал, что люди могут сами создавать свои идентичности, т.е. идентичность является результатом «само моделирования». В целом идентичность, будучи философской

категорией, трактуется как совокупность практик, способствующих развитию личности, которая формируется под воздействием культурной, социальной и политической среды.

Термин «идентичность» получает широкую популярность в науке после работ Э. Эриксона, которого по праву называют основателем психологического направления изучения проблемы идентичности, под которой ученый понимал процесс, сконцентрированный во взаимодействии культуры и человека к ней принадлежащего [11, с. 103]. Согласно Э. Эриксону, формирование идентичности является важнейшей задачей в развитии и становлении личности. Идентичность трактуется им не только как пространственное тождество личности самой себе, но и как преемственная во времени целостность (групповая идентичность). По мнению Э. Эриксона, процесс становления идентичности сосредоточен как в основе индивидуальной культуры, так и в основе общественной культуры, то есть формирование идентичности происходит в процессе становления двух идентичностей – индивидуальной и «более широкой» социальной. Отмечая сложность и многогранность понятия идентичности, автор пишет: «С точки зрения психологии формирование идентичности предполагает процесс одновременного отражения и наблюдения, процесс, протекающий на всех уровнях психической деятельности, посредством которого индивид оценивает себя с точки зрения того, как другие, по его мнению, оценивают его в сравнении с собой и в рамках значимой для них типологии; в то же время он оценивает их суждения о нем с точки зрения того, как он воспринимает себя в сравнении с ними и с типами, значимыми для него» [Там же, с. 31]. Таким образом, идентичность, согласно Э. Эриксону, представляет собой сложную многоуровневую конструкцию, является важнейшим условием эффективного функционирования человека и показателем его психосоциального равновесия. В целом идентичность, по Эриксону, – осознание личностью своей принадлежности к той или иной социальной группе в рамках социальных ролей и эго-состояний.

Близкое к понятию идентичности понятие «базовая персональная структура» было предложено А. Кардинером. Сам А. Кардинер указывал на то, что он лишь дал уточнение понятию «национальный характер», которое используется с античных времен. По мнению автора, неправомерно говорить об общем характере термина «базовая персональная структура», т.к. он только позволяет снять неопределенность, которая сопровождает понятия группового, национального и социального характера. Базовая персональная структура является некой матрицей, в которой развивается характер индивида. В то же время она – мощный инструмент, выявляющий взаимоотношения между различными общественными практиками (посредством выяснения совместимости этих практик с теми или иными потребностями человека), а также является основой для исследования структуры общества именно потому, что результаты, которые получены в процессе психологического разбора личности, можно перенести на весь социум [10, с. 130].

Основой проблемного поля теории А. Кардинера является формирование особого типа личности, характерного для определенной культуры. В основе развития личности лежит базовая персональная структура, формирование которой происходит с приобретением социального опыта, характерного для определенной социокультурной системы. При этом в человеке в процессе социализации формируются такие личностные характеристики, которые позволяют ему максимально успешно адаптироваться к культуре определенной группы или общества в целом. В результате, согласно А. Кардинеру, для каждого общества будет характерно преобладание своего психологического типа.

Основоположником социологического понимания идентичности личности считается Дж. Мид. Ученый называет идентичностью способность человека давать оценку своему поведению как единому целому, то есть идентичность выступает как система, задающая баланс импульсивного, внутриспсихического и социального. Таким образом, идентичность имеет функцию адаптации индивида. Итогом последовательного синтеза отдельных сторон рефлексивного Я становится единый образ собственной личности, или самость, которую и называют идентичностью [1, с. 41]. Главная идея Дж. Мида заключается в том, что идентичность является социальным продуктом, который формируется вследствие взаимодействия людей, т.е. идентичность формируется только при помощи других людей и отражает особенности конкретного общества. Благодаря теории Дж. Мида идентичность получила социальное измерение, т.е. формирование идентичности – результат прохождения ступеней социализации личности.

Основываясь на идеях Дж. Мида, П. Бергер и Т. Лукман за основу концепции идентичности берут феномен социализации. В социологической концепции П. Бергера и Т. Лукмана идентичность рассматривается с точки зрения социального конструирования реальности. Это означает, что идентичность возникает лишь тогда, когда существует конкретное общество, вне контекста взаимодействия социума и человека говорить об идентичности нельзя [2, с. 281]. В качестве важного элемента субъективной реальности идентичность складывается под воздействием общества. Идентичность формируется силами двух процессов: экстернализации индивида в социальном мире и интернализации последнего как объективной реальности [8, с. 6]. Таким образом, конструктивистская концепция П. Бергера и Т. Лукмана предполагает активное участие индивида в жизни общества и признание членами общества его идентичности. Это взаимодействие способствует развитию самого индивида и может привести к изменениям социальной реальности, в пределах которой он действует.

Проблема идентичности изучается и российскими учеными. Среди отечественных исследователей, занимающихся данной проблематикой, можно выделить В. А. Тишкова, Л. М. Дробижеву, М. К. Горшкова и др.

По мнению В. А. Тишкова, идентичность – понятие, близкое к самосознанию. Идентичность – это чувство принадлежности к определенной общности (народ, страна, религиозная группа, коллектив, национальность и т.п.) или культуре (религиозная вера, общественное движение и т.п.) [9]. У каждого человека

существует целый комплект идентичностей, специфичных для его возраста, пола, профессии и т.д. В качестве ведущих идентичностей современного жителя России В. А. Тишков называет гражданскую идентичность (связь со страной, большой и малой родиной), которая связывается с патриотизмом или национальной идентичностью, и этническую идентичность. Последняя означает связь со своей этнической общностью, культурой и языком [Там же].

Л. М. Дробижева внесла значительный вклад в разработку проблемы государственно-гражданской идентичности, а также акцентировала внимание на социологическом подходе к анализу идентичности. Сущность социологического подхода заключается в том, что человек относит себя к определенной группе, накапливает какие-либо представления о группе, идентифицирует себя все с большим количеством групп, каждая из которых формирует персональную и групповую идентичности разного наполнения [6, с. 336]. По мнению исследователя, социальная идентичность содержит в себе два компонента: отнесение себя к той или иной группе выражено в феномене самоидентификации; все имеющиеся представления о своей группе – «образ мы» и эмоционально окрашенное отношение к этим представлениям, что отражается на поведении людей и групп выражено регулятивной составляющей идентичности [Там же].

Особое внимание в изучении общероссийской гражданской идентичности Л. М. Дробижева уделяет той роли, которую она играет. Автор выделяет два уровня гражданской идентичности: категориальный, уровень отождествления себя с гражданами страны и ассоциативный, показанный через «ощущение сильной связи с гражданами России» [5, с. 8]. Ассоциативный уровень гражданской идентичности основан на личностном сознательном выборе, совершая который люди осознают значимую связь с гражданами страны и готовность действовать во имя общих интересов.

По мнению М. К. Горшкова, идентичность определяется как заданная национальным образом мира и национальной историей основная идея, которой живет социум в данную историческую эпоху. Данная идея, по сути, является ответом на вопрос о сущности народа, нации, ее месте, роли и задачах в мировой истории и идеальных формах ее существования [3, с. 14]. Анализируя специфику российской национальной идентичности, М. К. Горшков отмечает важную роль государства в сохранении и формировании идентичности, основанной на исторических и духовно-культурных ценностях и традициях.

Таким образом, по итогам проведенного в статье исследования можно сделать следующие **выводы**.

1. В рамках философского подхода обнаружение человеческого «Я», освобождение его из-под ига божественной, природной и социальной детерминации означало появление осознанного субъективного взгляда на мир, отделение субъективной «вещи-для-нас» от объективной «вещи-в-себе». В феноменологии Гуссерля, экзистенциализме, философской антропологии и в других направлениях современной философии разными способами, но с одинаковой настойчивостью проводится мысль об автономности личности от объективных условий ее существования, о первичности и несомненности субъекта при одновременной проблематичности объективного, доходящей даже до сомнений в ее реальном существовании. В целом философский подход к пониманию идентичности ориентирован на утверждение самоочевидного («я мыслю, следовательно, я существую») и автономного (мир как «вещь-для-нас») бытия субъекта, способного к творческому конструированию социальной реальности.

2. В рамках социологического подхода, который во многих своих обобщениях возвышается до уровня социально-философской рефлексии, особое значение имеет важнейшая работа П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания». В данной работе авторы рассматривают идентичность как результат первичной и вторичной социализации, как феномен, «который возникает из диалектической взаимосвязи индивида и общества» [2, с. 281]. Ключевое место в исследовании занимает вопрос о том, каким образом субъективные значения в конечном итоге обретают статус объективной фактичности. Уже сама постановка вопроса указывает на первичность субъективного. Именуемый социальный мир представляет собой объективированный мир субъективности, следовательно, основанная на доминирующем типе идентичности культура определяет набор и характер социальных институтов и структур. Смысл и логика социальных институтов определяются не их объективным онтологическим статусом, не выполняемыми ими функциями, а являются результатом рефлексии по поводу них в сознании индивидов и социальных групп. Именно эта рефлексия, эти усилия сознания, т.е. в конечном итоге идентичность, создают социальный мир в том виде, в каком мы его воспринимаем.

3. Основной вопрос современной российской идентичности, оказывающийся в центре внимания многих исследователей и весьма значимый с точки зрения понимания реального состояния полиэтничного российского общества, – это вопрос о соотношении гражданской и этнической идентичностей. Федеральные и региональные социологические замеры последних лет показывают почти одинаково высокий уровень сформированности данных идентичностей, их большую значимость для жизнедеятельности большинства современных россиян. Л. М. Дробижева и С. В. Рыжова полагают, что в данном случае мы имеем дело с «взаимодополнительностью», когда государственно-гражданская идентичность формирует чувство патриотизма, причастность субъекта к государственной территории и самому государству, а этническая идентичность закрывает большую аксиологическую нишу, создавая локальные этнокультурные системы ценностей, видения исторического прошлого, религиозные и другие духовные приоритеты личностного развития. Таким образом, по мнению данных авторов, гражданская и этническая идентичности, дополняя друг друга, создают гармоничный и целостный образ современного россиянина.

## Список источников

1. **Абельс Х.** Интеракция, идентичность, презентация. СПб.: Алетейя, 2000. 272 с.
2. **Бергер П., Лукман Т.** Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания / пер. с англ. Е. Руткевич. М.: Академия-Центр; Медиум, 1995. 334 с.
3. **Горшков М. К.** Модернизационный потенциал идентичности (вместо предисловия) // Россия реформирующаяся. 2013. № 12. С. 3-20.
4. **Гуссерль Э.** Картезианские размышления. М.: Идея-Пресс, 2001. 297 с.
5. **Дробижева Л. М.** Гражданская идентичность как условие ослабления этнического негативизма // Мир России. 2017. Т. 26. № 1. С. 7-31.
6. **Дробижева Л. М.** Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Институт социологии РАН, 2003. 337 с.
7. **Рыжова С. В.** Содержание и динамика этнической идентичности в России // Этническое и религиозное многообразие России / под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. М.: ИЭА РАН, 2018. С. 119-136.
8. **Санина А. Г.** Генезис идеи идентичности в социологии и смежных науках // Социологические исследования. 2014. № 12. С. 3-11.
9. **Тишков В. А.** Старые и новые идентичности [Электронный ресурс]. URL: [http://www.valerytishkov.ru/cntnt/nauchnaya/obrazu\\_gossii/starie-i-novie-i.html](http://www.valerytishkov.ru/cntnt/nauchnaya/obrazu_gossii/starie-i-novie-i.html) (дата обращения: 10.02.2019).
10. **Фолиева Т. А., Ворожейкина Л. И.** Базовая персональная структура Абрама Кардинера // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9. Исследования молодых ученых. 2010. Вып. 8. Ч. 1. С. 130-132.
11. **Эриксон Э.** Детство и общество / пер. с англ. Обнинск, 1993. 196 с.
12. **Эриксон Э.** Идентичность: юность и кризис / пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. М.: Прогресс, 1996. 344 с.
13. **Юм Д.** О тождестве личности // Юм Д. О человеческой природе. СПб.: Азбука, 2001. С. 297-407.

## MAIN APPROACHES TO IDENTITY PHENOMENON UNDERSTANDING

**Khachatryan Lilit Vachaganovna**  
North-Caucasus Federal University, Stavropol  
*lilit.os@mail.ru*

The article deals with the main approaches to the identity phenomenon understanding. The notion "identity" is analysed from the perspective of philosophy, psychology and sociology, and the tendency common for these approaches to emphasise the crucial role of a subject and his identity in constructing the reality of the modern world is substantiated. Having considered the situation with the formation of the Russian identity, the author concludes that the main issue for the Russian researchers is correlation between state-civil and ethnic identities. The best solution of this issue is the "complementarity" paradigm, which creates a harmonious image of the modern Russian.

*Key words and phrases:* identity; basic personal structure; social identity; social construction of reality; state-civil identity; ethnic identity.

УДК 1; 316.7:008(470-17)

Дата поступления рукописи: 06.04.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.7.26>

*Статья посвящена актуальной проблеме междисциплинарных гуманитарных исследований арктических циркумполярных территорий. Взаимосвязь культуры и бытия представлена результатами пилотажного свободного ассоциативного эксперимента, проведенного среди представителей коренных жителей региона. Доказано, что междисциплинарный подход способен интегрировать и осмыслить накопленное различными науками знание о таком важном феномене, как Арктика, использовать его для построения социально-ориентированной, гуманной модели адаптации человека в экстремальных условиях Севера и Арктики.*

*Ключевые слова и фразы:* коренные малочисленные народы Севера и Арктики; экология; экстремальные природные условия; культура; духовность; социальная адаптация; компаративный подход.

**Яковлева Евдокия Павловна**, к. филос. н.

**Григорьева Яна Ивановна**

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск

*yakov\_eva@mail.ru; zojana@list.ru*

### ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ НАРОДОВ СЕВЕРА И АРКТИКИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**Научная новизна** работы состоит в том, что представлены результаты свободного ассоциативного эксперимента, проведенного среди представителей коренных жителей региона – якутов и малочисленных народностей Севера. Результаты исследования показали, что обе культуры имеют значительные сходства.

**Цель** исследования: проанализировать общее и специфическое в культурах обоих этносов.