

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.28>

Чикаева Татьяна Александровна

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РОДИНЕ В ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

В статье утверждается актуальность исследования представлений о Родине в период эллинизма. Систематизируются и анализируются ключевые тезисы понимания Родины в эллинистической философии. Раскрывается роль эллинистической концепции Родины как фактора развития общества и государства. Обосновывается точка зрения о перспективности понимания Родины, характерного для эллинизма, при условии его дополнения и уточнения, для решения стратегических задач, стоящих перед человечеством в условиях глобализации. Обращается внимание на то, что дефиниция Родины не может быть предметом только научно-философской дискуссии, она должна стать основой мировоззрения личности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/9/28.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 9. С. 134-137. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 13.130.3

Дата поступления рукописи: 01.07.2019

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.9.28>

В статье утверждается актуальность исследования представлений о Родине в период эллинизма. Систематизируются и анализируются ключевые тезисы понимания Родины в эллинистической философии. Раскрывается роль эллинистической концепции Родины как фактора развития общества и государства. Обосновывается точка зрения о перспективности понимания Родины, характерного для эллинизма, при условии его дополнения и уточнения, для решения стратегических задач, стоящих перед человечеством в условиях глобализации. Обращается внимание на то, что дефиниция Родины не может быть предметом только научно-философской дискуссии, она должна стать основой мировоззрения личности.

Ключевые слова и фразы: Родина; Отечество; ценность; эллинистическая философия; любовь к Родине.

Чикаева Татьяна Александровна, к. филос. н., доцент
Московский художественно-промышленный институт
itoi@rambler.ru

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О РОДИНЕ В ЭЛЛИНИСТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

В настоящее время в мире происходит пересмотр места и роли национальной культуры и национальных государств. Успех и конкретная форма реализации объективных процессов глобализации зависят от содержания принимаемой личностью и социальной группой системы ценностей. Ключевое место в ней занимает категория «Родина», от понимания содержания которой зависят отношение личности к преобразованиям, степень их поддержки. Например, определение Родины как «страны, в которой человек родился и гражданином которой он является» [2, с. 745; 7, с. 1126] способно, при восприятии его как абсолютно истинного, привести либо к жёсткому противодействию процессам глобализации, либо к отказу от признания ценностей своей национальной культуры, от национально-культурной идентичности. В том и другом варианте качество социокультурных процессов будет снижено.

В этих условиях перед социальной философией стоит задача предложить и обосновать дефиницию категории «Родина», которая позволила бы избежать указанных негативных последствий. Необходимо признать, что в течение длительного периода времени серьёзного внимания со стороны философии к данной категории не было, что нашло отражение в отсутствии соответствующей статьи в Новой философской энциклопедии, а следовательно, задачу нельзя назвать простой.

В этой связи является **актуальным** анализ понимания понятия «Родина» в философии тех исторических периодов, в которых можно найти параллели с сегодняшним состоянием мирового общества. На наш взгляд, одним из них является период эллинизма, когда полисы уступают место империям, где сложным образом взаимодействуют различные идеологические, политические, языковые, религиозные и иные субъекты и объекты, то есть происходят процессы, сходные с современными процессами глобализации.

Целью исследования категории «Родина» в эллинистической философии являются определение предлагаемых методологических принципов её дефиниции и анализ того, как сформулированная концепция Родины отразилась на мировоззрении личности и социальной группы. В качестве системной социально-философской проблемы данная задача не рассматривалась в должном объёме, поэтому можно говорить о **научной новизне** постановки проблемы и получаемых результатов её рассмотрения.

Достижение поставленной цели обладает практической значимостью, поскольку будет способствовать выработке объективной дефиниции категории «Родина» и формированию системы ценностей, нацеленной на развитие глобального общества, без ущерба национальным культурам.

Приступая к анализу понимания категории «Родина» в период эллинизма, мы, в первую очередь, должны согласиться с выводами С. В. Гузениной, утверждающей, что главный сдвиг «заключается в переносе ценностного акцента с конкретного полиса, места рождения и применения гражданских доблестей на всё государство, то есть пространство распространения единой культуры» [3, с. 189].

По нашему мнению, такое понимание Родины способствовало преодолению того недостатка полисного устройства, когда представители одного и того же этноса, обладающие единым языком и культурой, могли воспринимать друг друга в качестве чужих. Такое отчуждение не могло не приводить к пагубным конфликтам, пример которым можно наблюдать в Пелопоннесской войне. Можно привести и другие факты древнегреческой истории, касающиеся, например, отношения греческих полисов с инокультурными соседями, которые заставляют сомневаться в том, что Эллада существовала для них как Родина, а значит, была ценностью и целью личностных и групповых устремлений. В условиях социально-экономического прогресса, сочетающегося с объективными и субъективными культурными вызовами, мировоззренческая концепция, основанная на понимании Родины как полиса, с определённого момента времени уже не могла быть источником развития.

С. В. Гузенина называет период эллинизма временем рождения образа всеобщей Родины. Начало этому процессу положил Александр Македонский. Исследователь утверждает, что царь не желал зла покоренным народам: он оставлял в силе этнические традиции, чтит обычаи, не искоренял язык и всячески стремился к единодушию, более того, «старался в своей восточной политике опереться на восточные корни, пытался перестроиться и стать новым человеком» [Там же].

Наиболее ярко, отчётливо и систематизировано понимание Родины нашло отражение в творчестве Лукиана. Он был древнегреческим писателем, поэтом и философом и жил во II веке нашей эры, когда Древняя Греция, сохраняя свою культурную самобытность, входила в состав Древнеримской империи.

Свою концепцию Родины Лукиан формулирует в поэтической форме, что позволяет предположить важность для мыслителя того, чтобы его идеи были понятны большому количеству людей, и многие через поэтические образы могли бы осознанно включить понятие Родины в систему определяющих понятий собственного мировоззрения. В качестве краеугольного камня собственного понимания Родины мыслитель выдвигает тезис о его безусловной ценности. Об этом свидетельствует, например, название стихотворения, в котором излагаются соответствующие идеи. Оно называется «Похвала Родине» [5, с. 45].

Исследование произведений Лукиана позволяет назвать качества Родины, которые, по мнению философа, ей присущи.

Во-первых, Родина первична по отношению ко всему прочему, она источник всего существующего, субстанция. Лукиан указывает на то, что «и Боги имеют свою Родину» [Там же, с. 46], следовательно, она является источником Богов и того, что люди называют божественным. В этой связи объективно утверждение первостепенной ценности Родины, её приоритета над всеми остальными [Там же, с. 45].

Во-вторых, Родина выполняет материнскую функцию. Она, по словам философа, породила, вскормила и воспитала людей [Там же, с. 45-46]. Выполнение именно данной функции, пребывание в качестве источника самого существования человека, бескорыстно и безвозмездно подарившего ему благо жизни с её возможностями, является неотъемлемым качеством Родины и основанием для её почитания.

В-третьих, Родина является источником всех позитивных действий человека, основой его мировоззрения и поведения. Родина даёт возможность обрести базовые понятия и знания, необходимые для любого решения, в том числе решения оставить Родину и уехать в чужие края в поиске ответов на возникшие вопросы [Там же, с. 46].

В-четвёртых, хотя Лукиан не всегда проводит чёткую границу между понятиями «Родина» и «Отечество», в его произведениях прослеживаются особенности в их образном наполнении. Если Родина связывается с образом матери, поэт призывает назвать её матерью всех граждан [Там же], то понятие «Отечество» связывается с образом отца. Отец, в соответствии с воззрениями Лукиана, является самым дорогим и близким для человека. Отец «является достоянием отечества, и отец отца, за ним другие, все выше, пока не взойдём мы по лестнице отцов к богам отечественным» [Там же].

В такой дефиниции Отечества просматривается, с нашей точки зрения, признание первичности, субстанциональности Родины. Отечество же вторично по отношению к Родине, оно предполагает наличие общества, вышедшего из первобытного состояния, способного к логическому мышлению. Отечество подчёркивает значимость не только того, что было до личности и общества, но и что возникло в результате творческой деятельности предков, то, что надо сохранить и передать будущим поколениям.

Отечество, вслед за Лукианом, можно раскрыть в следующей дефиниции: это отеческое наследие, восходящее к богам, составляющее, в первую очередь, иерархию духовных ценностей, то есть то, что надлежит почитать и что составляет смысл жизни человека [Там же].

В-пятых, Родина ассоциируется с материальными, географическими и политико-географическими объектами. Согласно представлениям Лукиана, Родина всегда связана с определённым местом на карте. Это может быть город, остров или иное место. Рассуждая о Родине Богов, поэт указывает на связь Родины с тем местом, где они, Боги, появились на свет. Этим, по его мнению, объясняется различие в качестве развития определённых территорий, поскольку туда Боги посылают большую честь [Там же].

При этом необходимо учитывать то, что сущность Родины или Отечества не исчерпывается данным территориальным объектом. Место само по себе не является Родиной. Известный римский историк Тит Ливий, описывая возникновение Рима, указывает, что Энея покинуть дом заставила гибель Отечества, Трои. Вместе с тем никакие природные катастрофы, приведшие к уничтожению той части суши, где она находилась, или сделавшие её непригодной для проживания, не приводятся. Вполне вероятен поэтому следующий вывод. Отечество не является в представлении римлян просто территорией, местом, где родился и живёшь, и им не исчерпывается [4, с. 143].

В Древнем Риме, следовательно, приходит к выводу С. В. Гузенина, Родина – духовная столица мира, великая империя [3, с. 189], могущество Рима является подтверждением высокой роли Родины.

В-шестых, естественное отношение человека и Родины, по мнению философа, – любовь. Любовь к Родине является всеобщим достоянием, так как «Родину... любят все» [5, с. 45]. Эта точка зрения подтверждает концепцию Цицерона, в соответствии с которой «Родина – и только она – вмещает в себя общие привязанности». Для римлянина patria, отечество, Рим являются высшей ценностью [4, с. 9].

Любовь к Родине обладает, прежде всего, качеством бескорыстности. Лукиан допускает, что город или местность, которая ассоциируется с Родиной, по объективным критериям оценки социально-экономического достояния может уступать другим объектам или превосходить их, но отрицает саму возможность корреляции степени любви к Родине от благополучия города или иной местности своего проживания.

Равно неприемлем для Лукиана отказ от чувства любви к Родине в том случае, когда благополучие родного города уступает другим или превосходит их. Он утверждает, что Отчизну или Родину «следует чтить уже за само её существование, принимая такой, какая она есть». Вместе с тем, предвосхищая обвинения

в слепой любви, возводящей недостатки в достоинства и препятствующей развитию, философ добавляет, что при этом «важно не забывать молить богов, чтобы она сравнялась с лучшими городами» [5, с. 45].

Даже не предоставляя человеку тех материальных благ, которые он может получить в другом месте, Родина обладает для него большей значимостью и ценностью. Этот тезис Лукиан раскрывает, приводя фразу, ставшую крылатой: «Дым отечества кажется светлее огня на чужбине» [Там же, с. 47].

Родина и Отечество связаны с образами матери и отца, поэтому и любовь к ним должна быть аналогией любви между детьми и родителями, и то, что невозможно в семье, если только семейные связи не деформировались до искажения своей сути, не может быть возможно и в отношениях между личностью и Родиной, Отечеством. Любовь к Родине Лукиан сравнивает с любовью родителей и детей, напоминая о том, что «ни отец не отречётся от сына, ни сын от отца ради другого человека, пусть обладающего большими достоинствами» [Там же, с. 45-46].

Любовь к Родине, следующая из тезиса о том, как много она дала и сколь многим обеспечила, ущербна и противоречит сущности бескорыстной любви, каковым должен быть патриотизм. Случай, когда некто гордится богатством своего родного города, является для Лукиана ущербным проявлением любви к родине, так как её предпосылку составляет утилитарный, прагматический подход, не имеющий ничего общего с истинным пониманием смысла Отчизны [Там же, с. 45].

Человек совсем не обязательно, по мнению мыслителя, должен всю свою жизнь прожить на Родине. Любовь к ней не является препятствием для применения своих сил в других городах и странах. Личностный успех вполне может быть достигнут человеком в большей мере в чужих краях, но это не должно снижать его стремления «достичь Отечества» [Там же, с. 46-47].

В-седьмых, Родина – это не только начало, источник человека и всего того, что связано с ним, его творчеством, деятельностью, но и завершение его земного существования. Любовь к Родине, естественно возникающая с рождением, сопровождает человека всю его жизнь.

Конечной точкой этой любви должна стать смерть на родине, приобщение к гробницам отцов, недостижение этой цели является горькой потерей для человека [Там же, с. 47].

Заметим, что такая точка зрения была весьма распространена и поддерживалась в менталитете личностей эллинистической эпохи. Не случайно живший на два века позже Аврелий Августин указывает на сохранность понимания Родины как ценности, связанной с жизнью и смертью человека, и пытается отстоять точку зрения о том, что смерть его матери не на Родине не является горьким концом [1, с. 161].

Родина и Отечество представляют собой высшие ценности, святыни, покушение на которые следует рассматривать в качестве самого тяжёлого преступления. Ценность Родины превышает все остальные и имеет приоритет по отношению к ним. Лукиан утверждает, что даже собственная жизнь не имеет большей ценности, поскольку войска готовы стоять за Родину насмерть, а человек всегда стремится вернуться обратно на Родину [5, с. 45].

Эту точку зрения философа разделяет его предшественник Гай Луцилий, который считает благо Отчизны высшим благом, радеть о котором нужно прежде всего, следующим по значимости он называет благо родных и только потом благо личности [4, с. 9].

Согласен с этим и Марк Туллий Цицерон, который рассматривает Отечество или Родину как высшую ценность наравне с родителями. Философ пишет: «...если нам предстоит... спор и сравнение, дабы мы могли решить, перед кем именно мы в наибольшем долгу, то да будут на первом месте отечество и родители, которым мы обязаны их величайшими благодеяниями» [8, с. 136].

Сакральность Родины порождает систему защиты её от разных посягательств, состоящую из мер по предотвращению причинения ей вреда. Мыслитель одобряет то, что законодатели предусматривают самые суровые наказания за измену Родине [5, с. 45]. Сам философ идёт дальше в поиске меры воздействия на тех, кто пренебрёг ценностью Родины и Отечества. Наказание должно постигнуть не только тех, кто своими действиями нанёс ущерб Родине. Возведение хулы на своё отечество, призыв бедствий на своё Отечество, пусть даже в форме пророчества, достойны, по мнению Лукиана, самой суровой кары [6, с. 315].

Мысль о том, что Родина или Отечество – это высшая, сакральная ценность, является основополагающей эллинистического менталитета. При этом Отечество, Родина уже различаются от государства и государственного аппарата, который вполне может заслужить недовольство творимой несправедливостью. Отечество – высшая ценность, предание Отечества врагу – самое постыдное деяние. Злейшим врагом является, в соответствии с представлениями римлян, тот, кто не дрогнул поднять оружие против Родины и её богов [4, с. 265].

История Рима содержит немало примеров того, как те, кто поднимал мятежи против легитимной власти, например Катилина, особо тщательно стремились доказать то, что сражаются не против Отечества, а конкретных лиц, причинивших им несправедливость [4].

История эллинизма доказывает жизнеспособность изложенной концепции Родины и Отечества, её позитивную роль в развитии общества. В Римской империи в единую социокультурную общность были объединены социальные группы, отличающиеся языком, верованиями, обычаями, проживающие на огромной территории, не теряющие своей культурной самобытности в её составе.

Идея Родины как высшей духовной ценности, предполагающей бескорыстную любовь к ней, исключаящей возможность для нравственного человека причинить ей ущерб даже в мыслях, стала для периода эллинизма хорошей основой для формирования в менталитете жителей Древнеримской империи ценности Рима как собственной, личностной ценности. Руководствуясь этой идеей, римляне провели то, что мы можем

условно назвать глобализацией того времени. Однако следует признать, что в поздний период существования Древнеримского государства ценность Родины как объективной субстанции, являющейся святыней вследствие своего бытия, претерпевает искажение. Выраженное в известной фразе требование хлеба и зрелищ фактически является переходом к прагматическим отношениям между личностью или группой и Родиной. Следствием этого становятся деформация мировоззрения личности и социальной группы и в конечном итоге разрушение Древнеримской империи.

Таким образом, мы можем прийти к следующему **заклучению**. Понимание Родины в философии эллинизма соответствует духовно-нравственному подходу к её дефиниции [9, с. 44]. Родина понимается как духовная субстанция, источник всего, включая Богов. Она ассоциируется с материальными объектами, территорией, но нельзя отождествлять Родину, Отечество и место, где родился и живёшь. Значимость Родины для человека превышает всех благ, которые он может получить, оставив её, на чужбине. Она является высшей, незаменимой ценностью, святыней, достойной только любви и почитания. Любое предательство или вред Родине подлежат жёсткому наказанию.

В качестве основы мировоззрения рассмотренная концепция Родины была фактором созидательного развития Древнеримского государства, сочетающего политико-экономическое единство и культурное многообразие входящих в него социальных групп. Тогда была сформирована, представлена обществу и доказала свою состоятельность концепция Родины как духовной субстанции, первичной по отношению ко всему, связанной с человеком отношениями бескорыстной любви.

Необходимо признать, что в поздний период существования Римской империи данная концепция не получила своего развития, перестала быть основой для воспитания подрастающего поколения, что привело к деформации системы ценностей. Родина, ассоциируемая с Римом, перестала пониматься как святыня и стала рассматриваться в качестве только источника благ, начались разрушительные процессы, результатом которых стало падение Римской империи и возникновение варварских государств.

Нам представляется важным учесть результаты размышлений эллинистических философов. Успешное развитие человеческого общества в современных условиях будет зависеть от включения в систему высших ценностей Родины, понимаемой «как сложно организованной духовной субстанции, первичной по отношению к любому природному, материальному, социальному или интеллектуальному объекту» [10, с. 53], «которую человек познаёт через сложную систему её образов» [Там же]. Важно, чтобы указанное понимание Родины не осталось в рамках только научно-философской дискуссии, а выступило в качестве основы мировоззрения социальной группы и личности, чему будет способствовать обращение к нему при формировании и реализации программ воспитания и образования.

Список источников

1. **Августин А.** Исповедь / пер. с лат. М. Е. Сергеенко; общ. ред. и ст. А. А. Столярова. М.: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2005. 464 с.
2. **Большой толковый словарь русского языка** / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.
3. **Гузенина С. В.** Феномен образа Родины в коллективном сознании архаичных и древних обществ // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 3. С. 187-190.
4. **Историки Рима** / пер. с лат. С. Маркиша, В. Смирнова, Ф. Зелинского, Г. Кнабе, М. Гаспарова, Я. Любарского; вступ. статья С. Утченко; примеч. Я. Любарского. М.: Художественная литература, 1970. 496 с.
5. **Лукиан.** Сочинения: в 2-х т. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 1. 470 с.
6. **Лукиан.** Сочинения: в 2-х т. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 2. 536 с.
7. **Новейший большой толковый словарь русского языка** / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб. – М.: Норинт; РИПОЛ классик, 2008. 1536 с.
8. **Цицерон М. Т.** Об обязанностях / пер. с лат. В. Горенштейна. М.: АСТ, 2003. 300 с.
9. **Чикаева Т. А.** Анализ подходов к дефиниции понятия «Родина» // Вестник Вятского университета. 2018. № 2. С. 40-49.
10. **Чикаева Т. А.** Родина. Патриотизм (социально-философское исследование). М.: МХПИ, 2019. 129 с.

UNDERSTANDING OF MOTHERLAND IN HELLENISTIC PHILOSOPHY

Chikaeva Tat'yana Aleksandrovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Moscow Institute of Art and Industry
umoi@rambler.ru

The article justifies the relevance of the studies concerning the Hellenistic understanding of Motherland. The author systematizes and analyses the key provisions of the Motherland conception in Hellenistic philosophy, identifies the role of the Hellenistic understanding of Motherland as a development factor of the state and the society. The paper argues that the Hellenistic understanding of Motherland, if extended and clarified, can contribute to solving the challenges facing the mankind under globalization. Particular attention is paid to the fact that the conception of Motherland couldn't be considered just as a subject of scientific and philosophical discussion, it should form a basis of an individual's worldview.

Key words and phrases: Motherland; homeland; value; Hellenistic philosophy; love for Motherland.