

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.5.29>

Прудченко Елена Александровна, Дюпина Юлия Владимировна, Дизер Яна Эдуардовна

**История понятия "антропоцентризм" в контексте современных размышлений о человеке и цивилизации**

Цель исследования определяется попыткой проанализировать основные дискурсивные закономерности в истории идеи антропоцентризма, интерпретация которых неразрывно связана с возможностью описания современных представлений о мире и человеке. В статье даются разные толкования понятия антропоцентризма как одного из направлений философской мысли на разных исторических этапах, начиная с античных времен и заканчивая современными научными поисками в контексте самой актуальной проблематики. Научная новизна работы заключается в обосновании возможности считать идею антропоцентризма ключевым маркером философского развития мысли на всех этапах истории человечества, отражающим глобальную рефлексию человека относительно своего положения в мире и его аксиологические установки. Полученные результаты позволяют выйти на уровень анализа как общих, так и частных когнитивных интересов и предпочтений, представленных в различных отраслях современного научного знания, под углом когний, характеризующих дискурс идеи антропоцентризма.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/9/2020/5/29.html](http://www.gramota.net/materials/9/2020/5/29.html)

Источник

**Манускрипт**

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 5. С. 150-154. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/9.html](http://www.gramota.net/editions/9.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/9/2020/5/](http://www.gramota.net/materials/9/2020/5/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## Gender Representation of Heroines in the “Dragon Age” Game Series

Matyushenko Ul'yana Anatol'evna  
National Research Tomsk State University  
masterwhisper@yandex.ru

The study aims to classify heroines from the “Dragon Age” game series according to archetype systems and plotlines in order to trace qualitative narrative set-ups of the characters. The article reviews plot classifications of J. Campbell and V. Propp, as well as the archetype systems developed by C. Jung and C. Pearson. On that basis, the heroines of the “Dragon Age” are classified, and the game is treated as a separate ontological reality. The study is novel in that it uses literary criticism techniques to analyse the heroines, as well as in that it analyses a narrative component of the videogame. The results showed that qualitative changes in the heroines’ character development do not depend on the game’s recency but are based upon an archetype and full realization of plotlines.

*Key words and phrases:* videogames; heroine; hero; computer games; “Dragon Age”; archetype.

УДК 111:165

Дата поступления рукописи: 01.04.2020

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.5.29>

*Цель исследования* определяется попыткой проанализировать основные дискурсивные закономерности в истории идеи антропоцентризма, интерпретация которых неразрывно связана с возможностью описания современных представлений о мире и человеке. В статье даются разные толкования понятия антропоцентризма как одного из направлений философской мысли на разных исторических этапах, начиная с античных времен и заканчивая современными научными поисками в контексте самой актуальной проблематики. *Научная новизна* работы заключается в обосновании возможности считать идею антропоцентризма ключевым маркером философского развития мысли на всех этапах истории человечества, отражающим глобальную рефлексию человека относительно своего положения в мире и его аксиологические установки. *Полученные результаты* позволяют выйти на уровень анализа как общих, так и частных когнитивных интересов и предпочтений, представленных в различных отраслях современного научного знания, под углом когнитивных, характеризующих дискурс идеи антропоцентризма.

*Ключевые слова и фразы:* антропоцентризм; парадигма; мировоззрение; ключевая константа; концепт.

Прудченко Елена Александровна  
Дюпина Юлия Владимировна, к. филол. н., доц.  
Дизер Яна Эдуардовна  
Тюменский индустриальный университет  
prudchenkoa@tyuiu.ru; djupinajv@tyuiu.ru; dizerje@tyuiu.ru

## История понятия «антропоцентризм» в контексте современных размышлений о человеке и цивилизации

Дискурсивные траектории многих идей можно проследить через анализ презентаций соответствующих концептов в словарных статьях и близких к ним источниках, а в результате интерпретировать скрытые и явные тенденции в их историческом развитии. *Актуальность* настоящего исследования определяется тем, что антропоцентризм относится к числу тех идей, которые формируют базовую матрицу размышлений человека о себе и мире на всех этапах исторического развития. Соответственно, актуальность работы с этой идеей обусловлена как природой самой идеи, так и важностью и даже фундаментальностью самой когнитивной установки понять мир здесь и сейчас, но с опорой на предшествующий опыт постижения законов бытия и природы человека.

Изучая антропоцентризм как одно из направлений современной философской мысли, исследователи нередко указывают в своих работах некоторые фрагменты дискурсивного ряда, оказавшие влияние на его актуальные обоснования, но следует сказать, что преимущественно идея антропоцентризма изучается в синхронии, относительно конкретной эпохи или даже персоналий. Среди примеров таких исследований могут быть названы труды А. Н. Кузнецова, Т. Н. Павловой и др. Важно отметить, что последовательное описание истории понятия так и остается перспективой научного поиска. В связи с этим научная новизна нашего исследования определяется поиском закономерностей в истории этого понятия и одновременно попыткой описания антропоцентризма как ключевой идеи философского дискурса.

Исходя из вышесказанного, основной *задачей* работы, фрагмент которой представлен в этой статье, является последовательное описание развития понятия антропоцентризма в истории человеческой мысли. Кроме того, важной задачей исследования является поиск методов описания когнитивной, которая оформилась

в философии в самостоятельное направление, что свидетельствует о её сложности и незавершённости. К числу задач исследования можно отнести и сам процесс обработки философских источников, посвященных проблеме, количество которых не ограничивается списком использованной здесь литературы. Соответственно, мы можем говорить о широте и объеме теоретико-методологической базы исследования, представленной работами ученых и философов, созданных в разный период истории и под углом различных мировоззренческих констант. Вместе с тем в статье мы ограничили наш объект научной рефлексии фактами презентации понятия антропоцентризма, тем самым конкретизировали наши поиски областью доступного опыта, формирующего дискурс в наиболее явном плане.

Выбор *методов исследования* обусловлен его целями и задачами: помимо метода философской интерпретации источников в работе используются методы когнитивной лингвистики, а также приемы понимания и анализа текстов различной природы, которые широко используются в междисциплинарных поисках культурологами, антропологами и литературоведами.

*Практическая значимость* исследования определяется возможностью использования материала статьи в преподавании гуманитарных дисциплин (не только философии, но и языковых) в качестве фактора, мотивирующего студентов к научной рефлексии в отношении к понятиям и определениям, представленным в словарях, учебниках и т.д. Кроме того, настоящая статья может дать опорные тезисы для других исследований глобальных и утилитарных проблем современной философии.

По мнению ряда исследователей, идея антропоцентризма сформировалась еще в античные времена. Наряду с такими фундаментальными, базовыми для современной философии подходами к осмыслению бытия и человека в бытие, как материализм и идеализм, именно идея антропоцентризма стала ключевой константой античного мира. Примечательно, что среди мыслителей, рассуждающих в русле проблематики, которая ныне закреплена за антропоцентризмом, были и материалисты, и реалисты, и гностики, и агностики. По сути, идея антропоцентризма являлась неким объединяющим всех смыслом, обращающим внимание в сторону человека.

Считается, что антропоцентрическая идея в наиболее четком виде была сформулирована Сократом: «Во Вселенной для человека нет более интересного объекта познания, чем сам человек» [Цит. по: 20, с. 289]. Хотя примерно о том же говорил Протагор: «Человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют» [Цит. по: 12, с. 32]. Античный мыслитель считал, что по большей части человек познаёт самого себя, и этот процесс познания отличается стихийностью и субъективностью [13, с. 152].

Не вызывает сомнений и антропоцентризм Демокрита, который, как известно, в своих рассуждениях о человеке основывался на последовательном отрицании идеи божественного вмешательства в человеческое существование. По мнению специалиста по античной философии Ю. М. Хрусталева, идея антропоцентризма наиболее ярко воплотилась в философских трудах Аристотеля, который считал человека «сущностью всеобщего бытия» [21, с. 290] и не сомневался в превосходстве человека над другими живыми существами.

Именно идея о превосходстве человека над другими живыми существами становится базовой в рассуждениях Аристотеля о природе власти и подчинения и приводит буквально к следующему суждению: «Властвование и подчинение не только необходимы, но и полезны, и прямо от рождения некоторые существа различаются (в том отношении, что одни из них как бы предназначены) к подчинению, другие – к властвованию». В этом, по мнению античного философа, проявляется себя «общий закон природы, которому подчинены одушевленные существа» [1, с. 8]. Такой переход от рассуждений о человеке в русло актуальной практики социальной жизни найдет последователей (среди которых будет Ксенофонт). По сути, уже на заре философской мысли идеи, имеющие отношение к антропоцентризму, войдут в число востребованных у людей, далеких от философствования.

Популяризация антропоцентризма – это плоскость, которая заслуживает особого внимания, поскольку именно здесь прослеживаются универсальные механизмы существования и трансформации великих идей человечества. Так, «антропоцентризм Ксенофонта был удобной философией, полагающей, что человек не должен испытывать угрызений совести по поводу судьбы иных существ» [13, с. 152]. В данной трактовке эта идея приобрела наибольшую популярность в последующие столетия.

Собственно понятия антропоцентризма в античные времена не существовало, оно и не могло появиться, поскольку являлось основанием античного мировоззрения, а для обособления идеи должна была возникнуть историческая потребность в формировании понятия, которое позволит сконцентрировать философскую мысль в определенном направлении.

Так, в словарях XVIII века уже представлены понятия «антропология» и «антропоморфизм», поскольку они востребованы временем и развитием научной мысли, а понятие антропоцентризма в словарях пока не представлено. Примечательно, что исследователи истории идеи настаивают на том, что «парадигма антропоцентризма в западной философии формируется с XVIII по начало XXI века» [Там же, с. 4]. Так, например, в «Словаре русского языка XVIII века» прописывается понятие антропологии как «учения о происхождении человека и его рас, о физических и духовных особенностях человека» [14, с. 76], что обусловлено увлеченностью учёных того времени проблемами происхождения человека и расовой дифференциации.

Принято считать, что понятие антропоцентризма в философию ввел Л. Фейербах (1804-1872), однако найти четкое текстовое определение данного понятия, сформулированного Л. Фейербахом, нам не удалось. Свою антропоцентрическую идею он развивает в труде «Сущность христианства», где, в частности, утверждает,

что «человек – это единственный и высший предмет философии». По мнению Фейербаха, истина теологии скрыта в антропологии: «Человек есть начало, человек есть середина, человек есть конец религии» [17, с. 173]. Более того, Фейербах был убежден, что век религии, христианства в частности, завершается, а на смену ему должен прийти век «новой философии» [цит. по: 21, с. 98]. В определенном смысле Фейербах обозначил момент актуализации идеи антропоцентризма и необходимость её провозглашения в философском дискурсе. Важно отметить, что в России подобные мысли о расцвете идеи антропоцентризма высказывает Н. Г. Чернышевский.

Как пишет исследователь А. Н. Кузнецов, «антропологический принцип Чернышевского являлся материалистическим принципом и означал сведение всех человеческих “феноменов” к их естественной основе», и его «новая антропология» была призвана объяснять не только человека, но и «побудительные силы действия людей и движущие силы истории» [8, с. 368]. Мы можем сказать, что именно во времена Чернышевского возникла необходимость в различении понятий «антропология» и «антропоцентризм», а одновременно сформировалась возможность говорить об антропоцентризме как феномене, явлении, традиции и т.д.

Примечательно, что уже в 1876 г. выходит в свет «Философский словарь» Сильвестра Гогоцкого, который является первым полноценным философским словарем в России. И именно в нем впервые дается понятие, имеющее прямое отношение к антропоцентризму, – «антропоцентрическая точка зрения», в соответствии с которой «человек есть центр вселенной». Более того, в словаре представлена информация относительно генезиса этой точки зрения. Как пишет автор словарной статьи, «это воззрение встречается в различных оттенках у Сократа, у христианских философов, в философии Вольфа». По мнению С. Гогоцкого, антропоцентрической можно тоже назвать теорию познания Канта, в противоположность учению Спинозы, которое является теоцентрическим. В естественных науках самым ярким представителем антропоцентрической точки зрения, по мнению автора словарной статьи, является Гумбольдт [3, с. 14].

В XX веке появились многочисленные философско-антропологические направления, трактующие существование человека под углом различных идеологических и культурных запросов, которые по-разному решали проблему божественного происхождения мира и человека и по-разному оценивали когнитивные возможности человеческого разума.

В период развития советской науки антропоцентризм окончательно закрепляется в словарях и энциклопедиях как представление о человеке, с одной стороны, «связанное с религией и идеализмом» [19, с. 81], с другой стороны, заслуживающее внимания советских философов, поскольку «представляет собой одно из наиболее последовательных выражений точки зрения теологии» [2, с. 468]. В Большой советской энциклопедии впервые дается ссылка на античные истоки идеи и обозначается когнитивный интерес к явлению.

Если определения антропоцентризма в период советской формации отличались устойчивостью и, по сути, тиражировались из одного справочника в другой, то после перестройки в 2000-е годы трактовки понятия «антропоцентризм» поражают своим разнообразием, многоаспектностью и порой эмоциональностью.

Примечательно, что неспециализированные словари продолжают трактовать антропоцентризм как идеалистическое или религиозно-идеалистическое воззрение. Например, в «Новом словаре иностранных слов» антропоцентризм определяется как «религиозно-идеалистическое воззрение, согласно которому человек есть центр вселенной и конечная цель всего мироздания» [5, с. 176].

Современный философ Н. М. Смирнова в словарной статье, представленной в «Новой философской энциклопедии», предлагает следующую трактовку понятия антропоцентризма: «...форма антропоморфизма, познавательной установки, в которой утверждается наличие человеческого измерения в любом знании о природе, обществе и в самом познании» [10, с. 142]. На первый взгляд, трактовка антропоцентризма через смежное понятие создает эффект вторичности явления, но это впечатление, на наш взгляд, является обманчивым, поскольку масштаб осмысления идеи антропоцентризма здесь максимально широк и касается не только области идей, мировоззренческих установок, а самого процесса познания.

Анализ словарных статей, представленных в новейших источниках и посвященных антропоцентризму, позволяет нам, во-первых, говорить о всплеске интереса и к самой идее, и к явлениям, сопутствующим этой идее; во-вторых, существует возможность проследить зависимость трактовок от специфики издания, от авторского коллектива и прочих факторов, косвенно далеких от истории философской мысли.

В источниках последних десятилетий вариативность трактовок антропоцентризма нередко проявляется в выборе базового видового понятия, каковыми часто являются «позиция», «мировоззрение», «воззрение», «учение» и даже «принцип». Базовые понятия могут показаться синонимичными, но их принципиальное несовпадение часто основано на факте притяжения и интерпретации понятия антропоцентризма отдельной наукой, научной дисциплиной, осознавшей включение его в своё проблемное поле. Так, например, в словаре по общественным наукам антропоцентризм представлен как «философское учение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий» [15, с. 89]. При этом выход к понятию «учение» обусловлен общими научными задачами общественных наук и кажется нам вполне логичным. В то же время энциклопедия «Культурология. XX век» рассматривает антропоцентризм как «принцип культурного творчества, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания» [9, с. 93].

Важно отметить, что в последние годы явление антропоцентризма привлекало внимание не только философов, но и лингвистов, социологов, психологов и специалистов из других областей науки. Более того, антропоцентризм вышел за пределы сугубо научного дискурса и, с одной стороны, стал диагностическим термином повседневности, маркером глобальной проблематики, связанной с экологией и выживанием человека

как вида; а с другой стороны, инструментарием в гуманитарных и прикладных науках. Вполне современно трактуется антропоцентризм создателями лингвистического словаря как «подход к исследованию языка, приспособленный к нуждам человека, его потребностям» [4, с. 35].

В современном мире идея антропоцентризма, в некотором смысле возвращаясь к своим античным истокам, вновь трактует человека как центр микрокосма, подчиняющего себе природу и окружающий мир. Однако именно антропоцентризм становится и объектом настойчивой критики, что опять же обусловлено актуализацией таких идей, как кризис цивилизации, разрушение глобальной экосистемы и др. Так, по мнению Т. Н. Павловой, в современное время «антропоцентризм показал себя несостоятельным и как философия, и как научный подход к определению статуса человека в природной среде, и как практическое руководство к действию, оправдывавшее любые поступки человека по отношению к другим живым формам, поскольку антропоцентризм фактически ориентирует современное общество на потребительское отношение к природной среде» [11, с. 4]. А другой исследователь и специалист в области биологии М. В. Гусев приравнивает антропоцентризм к крайней позиции расизма и национализма, поскольку, в соответствии с современным пониманием данного философского дискурса, именно антропоцентризм призван «удовлетворять только интересы человека и делать это за счет других биологических видов» [Там же]. Таким образом, при всей драматичности некоторых суждений, антропоцентризм в отечественной науке становится крайне востребованным понятием, одновременно многозначным и сложным.

Следует сказать, что европейские философы еще более категоричны в определении данного термина. В своем «Философском словаре» Андре Конт-Спонвиль утверждает, что «антропоцентризм – это стремление поставить человека в центр, но не ценностей, как это делает гуманизм, а бытия. С точки зрения антропоцентризма Вселенная создана исключительно для нас, а потому все на свете должно вращаться вокруг нас» [7, с. 76].

Примечательно, что во многих современных зарубежных словарях понятие антропоцентризма неразрывно связано с христианской религией. В частности, в Британике утверждается, что «корни антропоцентризма находятся в Книге Бытия, в Истории Сотворения», а тот факт, что человек был создан по образу и подобию Бога, оправдывает его превосходство над остальными творениями и его стремление подчинить себе всю природу, поскольку она создана только для того, чтобы служить человеку. Параллельно с такой трактовкой в зарубежных источниках активно популяризируется в зарубежных источниках понятие просвещенного антропоцентризма как мировоззрения, в соответствии с которым у человека есть этические обязательства по отношению к окружающей среде, но они могут быть оправданы с точки зрения обязательств по отношению к другим людям. Например, загрязнение окружающей среды можно рассматривать как аморальное, поскольку оно негативно влияет на жизнь других людей. Точно так же расточительное использование природных ресурсов рассматривается как аморальное, поскольку оно лишает будущие поколения этих ресурсов.

Таким образом, история понятия антропоцентризма – это плоскость особой рефлексии человечества относительно собственного участия в бытии и одновременно индикатор его когнитивных интересов и предпочтений. Можно предположить, что уже в ближайшем будущем в результате смешения речевых практик это понятие станет в один ряд с такими интеллектуальными банальностями, как «гуманизм», «гуманитаризация» и т.п. Вместе с тем научная рефлексия относительно истории идеи антропоцентризма, анализ её интерпретаций позволяет выйти к осмыслению самых актуальных проблем современной философии, антропологии и социологии, способствует систематизации явлений, составляющих когнитивный опыт человечества.

Система **выводов** по нашему исследованию может быть представлена следующим образом:

1. Идея антропоцентризма, являясь по сути философской проблемой, выходит за пределы философского дискурса, поскольку сегодня антропоцентризм становится одним из оснований мировоззренческого локуса, определяет механизмы развития современных дискуссий о человеке и природе, человеке и цивилизации, о совместимости теологической координаты с научной концепцией мира.

2. История понятия «антропоцентризм» в процессе последовательной реконструкции может открыть новые возможности для актуальной интерпретации философского наследия.

3. Критическое отношение к дефинициям напоминает нам о необходимости осознанного чтения классиков философской мысли, освоение опыта которых не может считаться завершенным и требует постоянной актуализации.

#### *Список источников*

1. **Аристотель.** Политика. М.: АСТ, 2016. 384 с.
2. **Большая советская энциклопедия:** в 30-ти т. / гл. ред. А. М. Прохоров. Изд-е 3-е. М.: Сов. энциклопедия, 1969. Т. 1. 608 с.
3. **Гогоцкий С. С.** Философский словарь. СПб. – Иваново: Тропа Троянова; Роща Академии, 2009. 297 с.
4. **Жеребило Т. В.** Словарь лингвистических терминов и понятий. Изд-е 6-е, испр. и доп. Назрань: Пилигрим, 2016. 610 с.
5. **Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н., Нечаева И. В.** Новый словарь иностранных слов: 25000 слов и словосочетаний. М.: Азбуковник, 2003. 783 с.
6. **Ильных И. А.** Экологическая этика: учебное пособие. Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2009. 434 с.
7. **Конт-Спонвиль А.** Философский словарь / пер. с фр. Е. В. Головиной. М.: Этерна, 2012. 752 с.
8. **Кузнецов А. Н.** Антропологический принцип в философии Н. Г. Чернышевского // Вестник Мурманского государственного технического университета. 2002. Т. 5. № 3. С. 367-372.

9. **Культурология. XX век:** энциклопедия: в 2-х т. СПб.: Университетская книга; Алетейя, 1998. Т. 1. 447 с.
10. **Новая философская энциклопедия:** в 4-х т. / науч.-ред. совет: В. С. Стёпин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2001. Т. 1. 2659 с.
11. **Павлова Т. Н.** Биоэтика в высшей школе. М.: МГАВМиБ им. К. И. Скрябина, 1997. 147 с.
12. **Платон.** Тезет. М. – Л.: Соцэкгиз; 16 тип. треста «Полиграфкнига», 1936. 195 с.
13. **Свитин И. А.** Познавательный потенциал принципа антропоцентризма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 1 (63). С. 151-155.
14. **Словарь русского языка XVIII века:** в 18-ти т. / под ред. С. Г. Бархударова. СПб.: Наука, 1984. Т. 1. 226 с.
15. **Современный словарь по общественным наукам** / под ред. О. Г. Данильян, С. Б. Жданенко, А. П. Дзедань. М.: ИНФРА-М, 2017. 314 с.
16. **Социологическая энциклопедия** / рук. науч. проекта Г. Ю. Семигин. М.: Мысль, 2003. 863 с.
17. **Фейербах Л.** Сочинения: в 2-х т. / отв. ред. Б. В. Мееровский. М.: Наука, 1995. Т. 2. 425 с.
18. **Философия:** энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
19. **Философская энциклопедия:** в 5-ти т. / под ред. Ф. В. Константинова. М.: Советская энциклопедия, 1960. Т. 1. 504 с.
20. **Финогентов В. Н., Рожкова Н. В.** Основы философии: учебно-методическое пособие. Орел: Изд-во ФГБОУ ВО «Орловский ГАУ», 2016. 416 с.
21. **Хрусталеv Ю. М.** Учебник для студентов медицинских и фармацевтических вузов: в 2-х т. М.: ГОУ «ВУНМЦ» МЗ РФ, 2003. Т. 2. 448 с.

### **History of “Anthropocentrism” Notion in the Context of Modern Thinking on Man and Civilisation**

**Prudchenko Elena Aleksandrovna**

**Dyupina Yuliya Vladimirovna**, Ph. D. in Philology, Associate Professor

**Dizer Yana Eduardovna**

*Tyumen Industrial University*

*prudchenkoea@tyuiu.ru; djupinajv@tyuiu.ru; dizerje@tyuiu.ru*

The aim of the study is determined by an attempt to analyse the main discursive patterns in the history of the anthropocentric idea, which are interpreted in inextricable connection to the capability of describing modern perceptions of the world and a man. The article provides various interpretations of the anthropocentrism notion as one of philosophical conceptions throughout different historical periods, from the ancient times to modern scientific inquires in the context of the most topical issues. The study is novel in that it substantiates potentiality of treating the concept of anthropocentrism as a crucial marker of the philosophical thought development throughout all the stages of human history, a marker representative of a man’s universal reflection regarding his standing in the world and axiological attitudes. The attained results make it possible to embark upon analysing general as well as specific cognitive interests and preferences presented in different branches of modern scientific knowledge, in the context of cognitions characterising the discourse of the anthropocentric idea.

*Key words and phrases:* anthropocentrism; paradigm; worldview; key constant; concept.