

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.6.12>

Загарская Юлия Сергеевна

Роль публичной дипломатии США в политической трансформации Венгрии в 1989-1990 гг.

Цель исследования - определить роль и значение американской публичной дипломатии в Венгрии в период политической трансформации страны в 1989-1990 гг. и во время первых демократических выборов 1990 г. В статье рассмотрен феномен деятельности американских некоммерческих организаций (Национального фонда в поддержку демократии, фонда "Открытое общество"), способствовавших стремительной смене политического режима в Венгрии в 1989-1990 гг. Научная новизна заключается в выявлении основных векторов распределения грантов американских некоммерческих фондов в период демократического транзита в регионе. В результате исследования определены целевая аудитория и эффективность программ публичной дипломатии США в период политической трансформации Венгрии.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2020/6/12.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 6. С. 70-76. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2020/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

История международных отношений и внешней политики

History of International Relations and Foreign Policy

УДК 93/94; 327.8

Дата поступления рукописи: 01.05.2020

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.6.12>

Цель исследования – определить роль и значение американской публичной дипломатии в Венгрии в период политической трансформации страны в 1989-1990 гг. и во время первых демократических выборов 1990 г. В статье рассмотрен феномен деятельности американских некоммерческих организаций (Национального фонда в поддержку демократии, фонда «Открытое общество»), способствовавших стремительной смене политического режима в Венгрии в 1989-1990 гг. **Научная новизна** заключается в выявлении основных векторов распределения грантов американских некоммерческих фондов в период демократического транзита в регионе. **В результате** исследования определены целевая аудитория и эффективность программ публичной дипломатии США в период политической трансформации Венгрии.

Ключевые слова и фразы: политическая трансформация; публичная дипломатия; США; Венгрия; демократизация.

Загарская Юлия Сергеевна

Санкт-Петербургский государственный университет

try17y@gmail.com

Роль публичной дипломатии США в политической трансформации Венгрии в 1989-1990 гг.

Актуальность темы исследования обусловлена следующим обстоятельством: анализ влияния США на политическую трансформацию Венгрии в 1989-1990 гг. позволяет понять, почему политическое руководство последней в 2017 г. признало ряд американских организаций иностранными агентами, вмешивающимися во внутреннюю политику страны.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: во-первых, проанализировать труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные проблеме демократического транзита в Венгрии; во-вторых, изучить источники – официальные документы американской внешней политики, ежегодные отчеты некоммерческих организаций США в Венгрии; в-третьих, выявить специфику и целевую аудиторию программ американской публичной дипломатии в регионе; в-четвертых, определить роль участия американских НКО в процессе демонтажа коммунизма в стране; в-пятых, оценить эффективность публичной дипломатии США в регионе.

Для осмысления политических процессов, происходивших в Венгрии в 1989-1990 гг., в статье применяются следующие **методы исследования**: общенаучные – сравнение, описание и анализ; методы политических и исторических наук – метод case-study и источниковедческий анализ. Венгерский кейс представляется репрезентативным для исследования, так как он имеет ряд отличительных особенностей в сравнении с иными кейсами в регионе Центрально-Восточной Европы.

Теоретической базой исследования послужили следующие публикации как отечественных (М. В. Барабанов [1], Р. И. Мусина [5], Б. Й. Желицки [3], М. А. Усиевич [6], А. В. Збоев [4]), так и зарубежных авторов (Н. Калл [10], И. Т. Беренд и Б. Бугарик [8]).

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования его результатов и методик в научной и дидактической деятельности при анализе оказания влияния иностранными государствами на внутривнутриполитические процессы других государств.

В 2019 г. в ряде стран Центрально-Восточной Европы отмечалось тридцатилетие с момента революций 1989 г. Несмотря на общие предпосылки процесса выхода стран региона из Организации Варшавского договора, каждый случай представляется уникальным по своему характеру и результатам. Немаловажную

роль в процессах политической трансформации центрально-европейских стран сыграла и публичная дипломатия США: с использованием программ американской публичной дипломатии в регионе началось проведение демократических преобразований еще до 1989 г.

В Венгрии процесс смены режима проходил по отличному от других стран региона пути – страна была подготовлена к демократическим преобразованиям в силу исторических обстоятельств. С одной стороны, память о подавлении Венгерского восстания 1956 г. способствовала отказу от грубых методов демонтажа существующего режима. С другой стороны, экономические реформы Я. Кадара, проводимые с 1968 г., подготовили страну к переходу к рыночной экономике. Но не в меньшей мере слову режима способствовали программы публичной дипломатии Соединённых Штатов, форсировавшие процессы демократического транзита в 1989-1990 гг.

В отечественных исследованиях, посвященных политической трансформации стран Центрально-Восточной Европы в целом и Венгрии в частности, основной акцент делается на политических и социально-экономических процессах, вызванных событиями 1989 г., а также на венгерской внутривластной ситуации. Например, в работах Р. И. Мусиной [5], М. В. Барабанова [1], Б. Й. Желицки [3], М. А. Усиевич [6], исследующих преобразования, произошедшие в Венгрии начиная с 1989 г., дан подробный анализ первых демократических выборов 1990 г., рассмотрено формирование новой политической элиты, представлен обзор спектра политических партий, участвовавших в первых выборах, детально изучена социально-экономическая ситуация в стране.

Однако в отечественной историографии присутствует недостаток в освещении не прямых форм и методов внешнеполитического воздействия со стороны США на страны Центрально-Восточной Европы. Например, недостаточно подробно освещены процессы «мягкого воздействия» (soft power) США в Венгрии, хотя случай является уникальным как по имеющимся внутренним предпосылкам в стране для осуществления демократического транзита, так и по методам осуществления этого процесса. Отечественный исследователь Б. Й. Желицки отмечает, что уникальность венгерского опыта проведения преобразований заключалась «в организованном и контролируемом осуществлении перемен с участием партийной власти» [3, с. 174] и «в сравнительно продолжительных переговорах оппозиционных сил с правящей государственной партией и другими официальными общественными формированиями» [Там же].

В отечественной науке изучение политических процессов в Венгрии в период выхода страны из Организации Варшавского договора рассматривается через концепцию парламентаризма. Например, по мнению авторов монографии «Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе» [2], почва для политической трансформации в Венгрии была подготовлена еще во времена нахождения у власти Яноша Кадара [Там же, с. 57]. М. В. Барабанов также отмечает уникальность венгерского случая при проведении социально-экономических реформ, последовавших с 1989 г., так как в стране для этого имелась благоприятная почва – так называемый гуляш-коммунизм Я. Кадара: «...этапу трансформации в новой Венгрии предшествовал длительный период экономических реформ, начавшийся еще в 1968 г., тогда в рамках прежней системы были заложены основы нового экономического мышления... все это подготовило благоприятную почву для последующей трансформации» [1, с. 71].

В зарубежной политологии и истории международных отношений события, произошедшие в Центрально-Восточной Европе, исследуются комплексно, без вычленения стран региона в качестве отдельных кейсов. Так, политическая трансформация региона анализируется сквозь призму теории демократического транзита. Например, И. Т. Беренд и Б. Бугарик, опираясь на ежегодный рейтинг консолидированных демократий, издаваемый Freedom House, отмечают, что, несмотря на преобразования 1989-1990 гг., Венгрия на настоящий момент представляет «нелиберальную демократию» и стала первой страной, вышедшей из категории «консолидированных демократий» [8, p. 770].

Отличие от российских исследований состоит в том, что уделяется меньшее внимание внутривластным предпосылкам, но большее – самой организации американской публичной дипломатии и ее институтам, анализу демократических процессов. Например, Н. Калл, исследуя деятельность Информационного агентства США (United States Information Agency), выделяет основные программы публичной дипломатии США, в реализации которых участвовало Информагентство США. В частности, автором отмечена работа Информационного ресурсного центра Информагентства США в Будапеште, способствовавшего установлению прочных связей между американским и венгерским бизнес-сообществом [10, p. 86].

В данной работе освещается роль американской публичной дипломатии в процессе политической трансформации Венгрии в 1989-1990 гг., в особенности анализируются те политические процессы, которые стали следствием успешной реализации этих программ. Рассмотрены предпосылки данного процесса как в целом в регионе Центрально-Восточной Европы, так и в Венгрии в частности. Если ранее публичная дипломатия США в регионе концентрировалась на культурной составляющей, то во время президентства Дж. Буша-старшего она приобретает наиболее политизированный характер, сводя все к процессам демократизации.

Источниками для изучения роли публичной дипломатии США в политической трансформации Венгрии послужили:

– материалы Конгресса США – Акт в поддержку демократии в Восточной Европе (Support for East European Democracy Act of 1989, или SEED Act) [19];

– документы по внешней политике США, в частности директива по национальной безопасности США № 54 от 2 сентября 1982 г. о политике США по отношению к Восточной Европе (National Security Decision Directive “U.S. Policy toward Eastern Europe”) [15];

– документы американских некоммерческих организаций – ежегодные отчеты о деятельности Национального фонда в поддержку демократии (National Endowment for Democracy) [11-14], фонда «Открытое общество» (Open Society Foundation) [17].

Незадолго до начала политической трансформации в Венгрии развернули деятельность различные американские некоммерческие организации, среди которых особо стоит отметить фонд Дж. Сороса «Открытое общество» (Open Society Foundation) и Национальный фонд в поддержку демократии (National Endowment for Democracy). Джордж Сорос, основатель фонда «Открытое общество», сам был выходцем из Венгрии – он родился в 1930 г. в Будапеште и эмигрировал в 1947 г. в Великобританию, где получил образование в Лондонской школе экономики, а впоследствии переехал в США [Ibidem]. Деятельность фонда берет свое начало в 1979 г., когда Дж. Сорос учредил стипендии для студентов из Южной Африки и для диссидентов из Восточной Европы, получающих образование на Западе. В 1984 г. уже появляется полноценная самостоятельная организация – фонд «Открытое общество» в Венгрии. Затем основываются отделения фонда в Китае и в странах бывшего соцлагеря. Цели деятельности филиалов фонда в различных уголках мира провозглашались как продвижение демократии и расширение открытых обществ [Ibidem].

В Венгрии изначально фондом выделялось финансирование на стипендиальные программы: зарубежное обучение для венгров-стипендиатов, стипендии на академические исследования, гранты для работы в библиотеках США. Но с 1989 г. специфика работы фонда в стране меняется, что было обусловлено политической ситуацией в регионе: теперь фонд начал финансирование новых независимых гражданских организаций и медиа-групп на фоне проведения свободных выборов в стране в мае 1990 г. [Ibidem].

Стоит отметить, что в этот период фонд «Открытое общество» работал в союзе с Национальным фондом в поддержку демократии, осуществляющим распространение демократических ценностей во всем мире. Являясь НКО по своей структуре, Национальный фонд в поддержку демократии непосредственно участвовал в продвижении внешнеполитических интересов США в странах распадавшейся Организации Варшавского договора, получая значительную часть финансирования из американского бюджета. Среди учредителей фонда также можно отметить представителей официальной власти США, например, Робби Маркуса Хукер Палмера, посла США в Венгрии в 1986-1990 гг., который являлся одним из основателей Национального фонда в поддержку демократии. Механизм работы Национального фонда в поддержку демократии, или NED, выглядит следующим образом: происходит делегирование полномочий и финансирования специальным фондам, мозговым центрам и организациям, находящимся «на полях» – Институту свободных профсоюзов, Центру международного предпринимательства и фонду «Открытое общество».

Отечественный исследователь А. В. Збоев, классифицируя фонды, отмечает, что NED является «исследовательским центром в области демократии и оппозиционных движений» [4, с. 57]. Так, в 1989 г. NED предоставил ряд грантов следующим американским организациям: Центру международного предпринимательства, Freedom House, Институту свободных профсоюзов, Институту демократии в Восточной Европе, Национальному демократическому институту по международным вопросам и др. на реализацию программ продвижения демократии в Венгрии. За период с 1989 г. по 1992 г. на финансирование программ в Венгрии (см. График 1) Национальным фондом в поддержку демократии было выделено 2836621 доллар США (для сравнения: большая сумма в регионе была дана только Польше – 9421527 долларов США за этот же промежуток) [11-14].

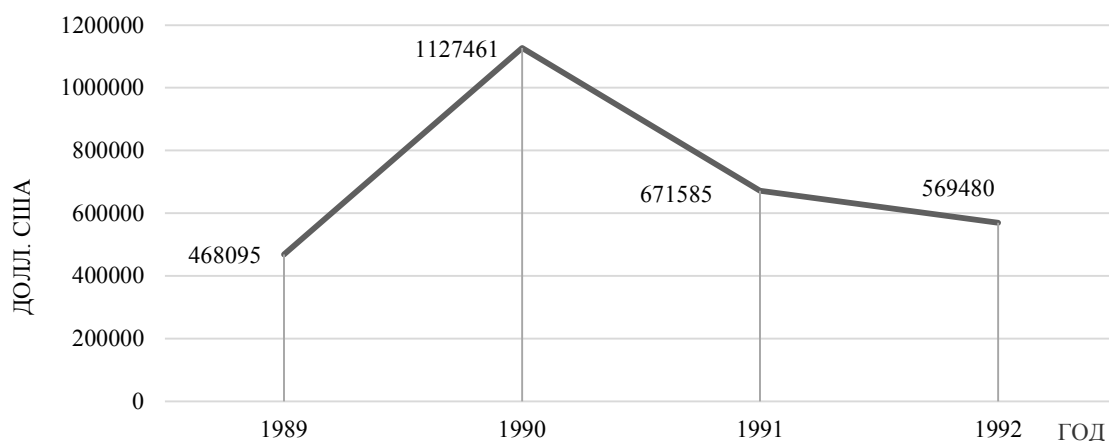


График 1. Финансирование программ Национального фонда в поддержку демократии в Венгрии в 1989-1992 гг. (в долл. США)

Фонды, получившие финансирование от NED, распределяли гранты среди местных венгерских организаций и среди филиалов американских организаций. Автор статьи предлагает следующую концепцию векторов распределения грантов NED в период политической трансформации Венгрии:

- 1) рабочие движения – поддержка независимых профсоюзов;
- 2) образование – развитие гражданского образования (civic education) и пересмотр истории социализма;

3) избирательные кампании и выборы – стимулирование гражданской активности, финансовая поддержка института консультантов и международных наблюдателей;

4) экономика стран региона – поддержка молодых предпринимателей и программы по пропаганде рыночной экономики;

5) СМИ – поддержка местных независимых печатных изданий;

6) высший менеджмент – проведение тренингов, семинаров и гостевых программ для новых политических лидеров;

7) диссиденты – поддержка эмигрантских печатных изданий. Венгерские диссиденты не финансировались Фондом так, как диссиденты из иных центрально-европейских стран. Например, в 1989 г. румынский ежеквартальный журнал «Агора», издаваемый группой румынских диссидентов в США, получал от Фонда гранты, а в 1990 г. при финансовом содействии Фонда редакция издания переехала в Бухарест [12, p. 29].

Стоит подробнее остановиться на каждом из вышеназванных векторов. Поддержка профсоюзного и рабочего движения в Венгрии осуществлялась через программы Института свободных профсоюзов (Free Trade Union Institute). Программы данной НКО предполагали обучение венгров западным методам организации труда, проведение тренингов для Демократической лиги независимых профсоюзов, а также для Альянса молодых демократов (ФИДЕС, нынешнее название – Венгерский гражданский союз), у истоков которого стоял В. Орбан. Институт свободных профсоюзов также осуществлял и инфраструктурную поддержку Альянса молодых демократов. Так, в 1989 г. ФИДЕСу были предоставлены компьютеры для публикации регулярно выходившего двухстраничного бюллетеня рабочих (65400 долларов в 1989 г. и 230000 долларов в 1990 г. соответственно) [11, p. 20].

Начало демократических преобразований в стране привнесло и новые веяния в сферу венгерского образования. Переговоры о культурном и научном обмене между США и Венгрией были инициированы еще в Меморандуме № 212 от 2 мая 1973 г. советником по национальной безопасности США Г. Киссинджером [16], однако наиболее активно американские образовательные инициативы начали реализовываться именно в период политической трансформации страны. Образовательный вектор включал в себя программы, целью которых были развитие гражданского общества и распространение демократических ценностей среди населения Венгрии накануне выборов 1990 г. Так, для этих целей создавались программы по гражданскому образованию, некоторые из них – уже после демократических выборов. Одной из них стала программа CIVITAS, реализуемая Информагентством США с 1995 г. в ряде стран Восточной Европы, в том числе в Венгрии [10, p. 87].

Кроме того, Информагентством США финансировался перевод наиболее популярной американской бизнес-литературы на венгерский, польский, сербохорватский языки [Ibidem, p. 22]. Образовательный вектор помимо прочего включал проведение исторической переоценки событий Венгерского восстания 1956 г. Так, Национальный фонд в поддержку демократии в 1991 г. выделил грант Комитету Дунайского исследования (Committee for Danubian Research) в размере 85000 долларов [13, p. 44] для поддержки работы Института истории Венгрии по пересмотру событий 1956 г.

Преобразования коснулись и системы венгерского высшего образования: в 1991 г. в Будапеште появляется образовательное учреждение совершенно нового типа – Центрально-Европейский университет (Central European University). Данное учреждение является частным и входит в сеть американских университетов (American Universities), широко представленную в мире: например, в регионе Центрально-Восточной Европы такие университеты есть в Болгарии (Американский университет в Болгарии), Чехии (Англо-американский университет в Праге) и Венгрии (Центрально-Европейский университет). Образовательные учреждения этой сети являются составной частью Ассоциации американских международных колледжей и университетов (Association of American International Colleges and Universities), основанной в 1971 г. Деятельность Ассоциации на данный момент регулируется Каирской декларацией от 12 апреля 2008 г. [7]. В ней стоит выделить следующие основные пункты:

1) американские школы и госпитали за рубежом (American Schools and Hospitals Abroad, или ASHA) получают грантовую поддержку от Агентства США по международному развитию (USAID);

2) поддержка исследований осуществляется через федеральные агентства науки и технологий, такие как Национальный фонд науки (National Science Foundation), Национальный институт здоровья (The National Institute of Health) и Национальный фонд в поддержку искусств и гуманитарных наук (The National Endowments for the Arts and Humanities);

3) образовательные гранты и стипендиальная поддержка предоставляются Департаментом образования США (The U.S. Department of Education);

4) образовательные и культурные программы обмена осуществляются под эгидой Госдепартамента США.

Центрально-Европейский университет изначально создавался как вуз, состоящий из нескольких кампусов, находящихся в трех центрально-европейских столицах – Праге, Будапеште и Варшаве. Однако с 1995 г. кампус в Будапеште стал основным. Обучение в университете велось и ведется в области социальных, гуманитарных наук и юриспруденции.

Вектор избирательных кампаний и выборов, вероятно, был основным в деятельности Национального фонда в поддержку демократии в Венгрии в рассматриваемый период. Фондом выделялось финансирование и делегировались полномочия таким некоммерческим организациям, как Институт демократии в Восточной Европе, Национальный демократический институт по международным вопросам, Национальный республиканский институт по международным вопросам, а также Институту свободных профсоюзов.

Всплеск программ по политическому строительству, финансируемых Конгрессом США, в Венгрии пришелся на 1989 г. и на начало 1990 г. Анализ характера этих программ позволяет понять, что они были непосредственно нацелены на смену политического режима в стране и на проведение демократического транзита в интересах США. На первом этапе происходили установление контактов с местной политической оппозицией, а также попытки интегрировать независимые венгерские партии в международное демократическое сообщество (совместно с организацией «Либеральный интернационал») [11, р. 20]. Затем Национальным демократическим институтом по международным вопросам начали проводиться тренинги по практическим механизмам создания демократической партии через институт консультантов. Для этого привлекались эксперты из Польши, Великобритании, Чили, Северной Ирландии и США, которые в 1989 г. провели семинары с 55 ключевыми фигурами от 5 венгерских партий [Ibidem]. При этом возникла и необходимость подготовить электорат: на базе Национального демократического института по международным вопросам были изданы публикации и проведены семинары и лекции о демократии.

Вместе с этим готовились программы мониторинга намечавшихся на 1990 г. выборов, в связи с чем в Венгрию был привлечен штат международных наблюдателей. Финансовая поддержка также была предоставлена венгерской национальной избирательной комиссии. Результаты парламентских выборов в стране в 1990 г. продемонстрировали эффективность программ публичной дипломатии США в Венгрии: хотя выборы прошли в 2 тура, однако победу одержали демократические силы – партии «Венгерский демократический форум» во главе с Й. Анталлом и «Альянс свободных демократов».

Предвыборная ситуация вновь продемонстрировала уникальность венгерского случая смены режима, проведенного в «конституционных рамках» [3, с. 175]. В отечественной историографии события накануне выборов 1990 г. называются «переговорной революцией» – в ходе переговоров было достигнуто решение «о переходе к плюралистической демократии, о проведении первых демократических парламентских выборов на многопартийной основе» [Там же, с. 179].

Юридической основой влияния США на экономические преобразования в Венгрии явился Акт в поддержку демократии в странах Восточной Европы от 28 ноября 1989 г. (SEED Act) [19]. По сути, программы преобразований, названные в данном акте, касались Польши и Венгрии и предполагали комплексную поддержку экономических и политических преобразований. Согласно акту, в Венгрии учреждался Венгерско-американский фонд поддержки предпринимательства (Hungarian-American Enterprise Fund) для продвижения частного сектора в регионе [Ibidem]. Для проведения программ профессиональной подготовки венгерских предпринимателей и нового политического истеблишмента в 1990-1992 гг. привлекались ресурсы Агентства по международному развитию США (USAID) и иных федеральных и частных агентств США [Ibidem]. Кроме того, согласно Акту SEED, для Венгрии предполагалась техническая помощь со стороны США в проведении реформы рынка труда, а также меры по облегчению адаптации в течение периода реформ экономики страны [Ibidem]. Стоит отметить, что в Акте провозглашался тезис развития свободных рыночных экономик в Венгрии и Польше через образовательную деятельность [Ibidem]. Именно с этой целью в странах были созданы культурные центры США и взаимные польско-венгерские культурные центры, на базе которых предлагались обменные и стипендиальные программы, в том числе и программы стажировок и обучения в США представителей венгерского бизнеса и экономики.

В 1989 г. директор Информагентства США Б. Гелб совершил поездку по коммунистическим странам Центрально-Восточной Европы для установления личных связей с ключевыми фигурами и институтами в этих странах [10, р. 20]. Затем в Будапеште был создан уже упомянутый Информационный ресурсный центр Информагентства США [Ibidem, р. 86]. Наиболее успешным оказалось взаимодействие в области венгерской пищевой промышленности [Ibidem]. Отечественный исследователь М. А. Усиевич отмечает, что в ходе венгерских экономических реформ был отмечен «приток в страну иностранного капитала, с помощью которого был создан целый ряд современных предприятий, прежде всего в машиностроении, химии, производстве вычислительной техники – General Motors, General Electric, Siemens, Opel, Philips» [6, с. 79].

Вектор грантов, предоставленных Национальным фондом в поддержку демократии для СМИ, связан с финансированием независимых венгерских издательских домов, публикующих материалы о демократии в либеральном духе. Гранты выделялись, в частности, организацией Freedom House Ассоциации венгерских издателей «для распространения демократических идей» и создания независимого издательского дома [11, р. 20]. Так, грант был предоставлен венгерскому издательству AB Publishing House [Ibidem]. Институт демократии в Восточной Европе выделил ряд грантов для публикации материалов на экономические, социальные и политические темы.

Вектор грантов для высшего менеджмента Венгрии был направлен на организацию образовательных программ для молодых лидеров и будущих представителей политического истеблишмента страны с целью сформировать новую политическую элиту в Венгрии, мыслящую в демократическом духе. Предоставлялись стипендии для краткосрочного прохождения курсов в США, проводились как выездные семинары, так и тренинги внутри страны с привлечением зарубежных экспертов. Организацией, спонсирующей обучение венгров за рубежом, с 1984 г. стал фонд «Открытое общество». Так, с 1984 г. по настоящий день при финансовой поддержке данного фонда более 3200 венгров обучались по различным программам за рубежом, включая нынешнего премьер-министра страны В. Орбана. Дж. Сорос, основатель фонда «Открытое общество», сделал пожертвование для ФИДЕСа и предоставил стипендию молодому харизматичному лидеру В. Орбану для краткосрочного обучения в Колледже Пемброк, Оксфорд.

Таким образом, американской публичной дипломатией делалась ставка на будущих политических лидеров, которые могли бы впоследствии управлять страной. И в данном случае вновь подтверждается тезис об уникальности венгерского опыта политической трансформации. В. Орбан, став у руля ФИДЕСа, постепенно пришел к власти в стране (в 1998 г. партия получила большинство мест в парламенте), однако на данный момент взгляды политика кардинально изменились. От приверженности западным демократическим ценностям и благоприветствия присутствию мультинациональных корпораций в экономике, а американских НКО – в социально-политической сфере венгерский лидер склонился к евроскептицизму, с одной стороны, и к признанию американских организаций, в том числе фонда «Открытое общество», агентами иностранного влияния, с другой. Все это способствовало охлаждению взаимоотношений как с США, так и с Европейским союзом: так, бывший председатель Еврокомиссии Ж.-К. Юнкер в 2015 г. на рижском саммите Евросоюза назвал В. Обрана диктатором [20].

Резюмируя, стоит отметить ряд особенностей публичной дипломатии США в Венгрии в период демонтажа коммунизма. Почва в стране была подготовлена к реформам задолго до событий 1989-1990 гг., в связи с чем демократический транзит прошел более мягко, чем в соседних центрально-европейских странах, так как власть была готова к проведению преобразований. Тактика американской публичной дипломатии в регионе в период 1989-1990 гг. заключалась во влиянии на внутривнутриполитические процессы. Культурная же составляющая публичной дипломатии, за исключением образовательных обменов, ушла на второй план. Однако и образовательные обмены были нацелены на привлечение к обучению в США будущих венгерских политических лидеров. Со стороны США в обменах участвовали американские эксперты-политтехнологи, экономисты, которые приглашались в страну для подготовки парламентских выборов 1990 г. и для перехода к рыночной экономике соответственно.

Чтобы подготовить Венгрию к демократическим преобразованиям и смене политического режима, американской публичной дипломатией была взята на вооружение тактика поддержки «спонтанных движений снизу» (grassroots groups), «низовых групп населения» или, проще говоря, народных масс. На данный момент в зарубежную науку о международных отношениях вошел термин «публичная дипломатия, нацеленная на низовые группы населения» (grassroots public diplomacy) [18]. Такими «спонтанными движениями снизу» становились движения профсоюзов и молодежи в Центрально-Восточной Европе, и они же – основной целевой аудиторией программ публичной дипломатии Соединенных Штатов. В Польше это было движение «Солидарность», в Болгарии и Румынии – движения профсоюзов «Подкрепа» и «Фратия», а в Венгрии – демократическая молодежная лига «ФИДЕС». В целом в Венгрии основной спектр программ был направлен на политиков и бизнес-сообщество, что вновь подтверждает тезис об уникальности венгерского кейса политической трансформации. Программы публичной дипломатии США в 1989-1990 гг. оказались эффективными для способствования демократическому транзиту, однако с 2010-х гг. ситуация в Венгрии изменилась.

По последним данным рейтинга “Nations in Transit” (Нации в процессе транзита) [9], ежегодно подготавливаемого американской неправительственной организацией Freedom House, Венгрия продемонстрировала совокупное снижение показателей за всю историю данного рейтинга. Более того, Венгрия, как и Болгария, по мнению аналитиков Freedom House, более не является консолидированной демократией [ibidem]. Данное изменение позиции страны в рейтинге в первую очередь связано с политическими действиями правительства В. Обрана. 13 июня 2017 г. Венгерская национальная ассамблея приняла закон о прозрачности организаций, получающих финансовую поддержку из-за рубежа. Данный акт ограничивает деятельность иностранных НКО в Венгрии [21]. Организации, вынужденными прекратить свою деятельность в результате принятия данного закона, стали вышеназванный фонд «Открытое общество» и поддерживаемый им Центрально-Европейский университет, кампус которого теперь находится в Вене, Австрия.

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим **выводам**. По итогу анализа отечественной и зарубежной историографии были выявлены следующие тенденции. В отечественных исследованиях основной акцент сделан на оценке внутривнутриполитических событий в Венгрии на пороге демократизации. Зарубежные авторы уделяют основное внимание исследованию процесса демократического транзита как феномена, охватившего регион Центрально-Восточной Европы с 1989 г. в целом.

Нами был сделан акцент на детальном исследовании ежегодных отчетов Национального фонда в поддержку демократии и фонда «Открытое общество», что позволило выявить финансовую и содержательную составляющие программ публичной дипломатии США в регионе. Сделан вывод о масштабной роли американских НКО, вовлеченных в реализацию программ публичной дипломатии США в стране, а также выявлены основные векторы распределения грантов этих НКО. Деятельность данных НКО заслуживает дальнейшего подробного изучения. Выявлены основные векторы грантов, предоставляемых НКО в регионе: высший менеджмент, экономика страны, избирательная система, рабочие движения, СМИ, образовательная система.

Перед американской публичной дипломатией в Венгрии стояла цель за счет программ широкого спектра (политических, экономических, образовательных, культурных) привести страну к демонтажу коммунизма и проведению демократических выборов. Для реализации этой цели было выделено повышенное финансирование, всплеск которого наблюдался в 1990 г. Данная цель была достигнута. Таким образом, избранная тактика американской публичной дипломатии в 1989-1990 гг. оказалась эффективной для смены режима в Венгрии. Впоследствии усилия США в регионе были направлены на укрепление и поддержание демократических ценностей. Однако в условиях современной политической ситуации вопрос о том, какие новые формы приобретет американская публичная дипломатия в Венгрии, остается открытым.

Список источников

1. **Барабанов М. В.** Социально-экономическая «посткоммунистическая» трансформация в Венгрии: некоторые итоги, уникальность опыта // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. Серия «История и политология». 2013. № 3. С. 64-72.
2. **Демократизация и парламентаризм в Восточной Европе:** монография / под ред. Ю. И. Грицкого. М.: ИНИОН РАН, 2003. 265 с.
3. **Желицки Б. Й.** Место Венгрии в восточноевропейских системных преобразованиях XX века // Россия и современный мир. 2016. № 1 (90). С. 173-182.
4. **Збоев А. В.** Участие США в ослаблении советского влияния в Восточной Европе в период президентства Р. Рейгана (1981-1989 гг.) // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2016. № 12. С. 54-63.
5. **Мусина Р. И.** Трансформация внешней политики Венгрии: национализм или рационализм? // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 6 (37): в 4-х ч. Ч. 4. С. 68-69.
6. **Усиевич М. А.** Венгрия: 10 лет реформ // Современная Европа. 2000. № 4 (4). С. 70-81.
7. **Association of American International Colleges and Universities (AAICU) Cairo Declaration** [Электронный ресурс]. 2008. April 12. URL: <http://www.aaicu.org/wp-content/uploads/2016/02/cairo-declaration.pdf> (дата обращения: 24.04.2020).
8. **Berend I. T., Bugarcic B.** Unfinished Europe: Transition from Communism to Democracy in Central and Eastern Europe // Journal of Contemporary History. 2015. Vol. 50. Iss. 4. P. 768-785.
9. **Csaky Z., Schenkkan N.** Nations in Transit 2018. Confronting Illiberalism [Электронный ресурс] // Freedom House Report. URL: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2018/confronting-illiberalism> (дата обращения: 25.04.2020).
10. **Cull N. J.** The Decline and Fall of the United States Information Agency: American Public Diplomacy, 1989-2001. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2012. 257 p.
11. **National Endowment for Democracy 1989 Annual Report. October 1, 1988 to September 30, 1989.** Washington, D. C.: National Endowment for Democracy, 1990. 54 p.
12. **National Endowment for Democracy 1990 Annual Report. October 1, 1989 – September 30, 1990.** Washington, D. C.: National Endowment for Democracy, 1991. 62 p.
13. **National Endowment for Democracy 1991 Annual Report. October 1, 1990 – September 30, 1991.** Washington, D. C.: National Endowment for Democracy, 1992. 82 p.
14. **National Endowment for Democracy 1992 Annual Report. October 1, 1991 – September 30, 1992.** Washington, D. C.: National Endowment for Democracy, 1993. 93 p.
15. **National Security Decision. Directive 54. United States Policy toward Eastern Europe** [Электронный ресурс]. 1982. September 2. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-54.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).
16. **National Security Decision. Memorandum 212. Economic Policies for the Eastern European Countries** [Электронный ресурс]. 1973. May 2. URL: https://www.nixonlibrary.gov/sites/default/files/virtuallibrary/documents/nsdm/nsdm_212.pdf (дата обращения: 22.02.2020).
17. **Open Society Foundation 1999 Annual Report** [Электронный ресурс]. URL: https://www.opensocietyfoundations.org/uploads/412c28db-668c-4bcc-95be-0c7fdb4cc4a6/a_a_complete_99_0.pdf (дата обращения: 23.03.2020).
18. **Payne G., Sevin E., Bruya S.** Grassroots 2.0: Public Diplomacy in the Digital Age [Электронный ресурс] // Comunicação Pública. 2011. Vol. 6. № 10. URL: <https://journals.openedition.org/cp/422?lang=en> (дата обращения: 29.04.2020).
19. **Support for East European Democracy (SEED) Act of 1989. Public Law 101-179** [Электронный ресурс]. 1989. November 28. URL: <https://www.congress.gov/bill/101st-congress/house-bill/3402> (дата обращения: 22.04.2020).
20. **Walker S.** ‘Hello, dictator’: Hungarian prime minister faces barbs at EU summit [Электронный ресурс] // The Guardian. 2015. May 22. URL: <https://www.theguardian.com/world/2015/may/22/hello-dictator-hungarian-prime-minister-faces-barbs-at-eu-summit> (дата обращения: 29.04.2020).
21. **What Is the Problem with the Hungarian Law on Foreign Funded NGOs?** [Электронный ресурс] / The Hungarian Helsinki Committee. 2017. October 9. URL: <https://www.helsinki.hu/wp-content/uploads/What-is-the-Problem-with-the-Law-on-Foreign-Funded-NGOs.pdf> (дата обращения: 20.04.2020).

Role of the USA Public Diplomacy in Hungary’s Political Transformation in 1989-1990

Zagarskaya Yuliya Sergeevna
Saint Petersburg University
mry17y@gmail.com

The research objective includes identifying the role and place of the USA public diplomacy in Hungary in the period of political transformations (1989-1990) and in the course of the first democratic elections of 1990. The article examines activity of the American non-commercial organizations (National Endowment for Democracy, Open Society Foundation) that promoted the swift change of Hungary’s political regime in 1989-1990. Scientific originality of the study involves revealing the basic factors that influenced grant policies of the American non-commercial funds in the period of democratic reversals in the region. The conducted research has allowed the author to identify the target audience and to estimate efficiency of the USA public diplomacy programs in the period of Hungary’s political transformation.

Key words and phrases: political transformation; public diplomacy; The USA; Hungary; democratization.