

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.7.24>

Зубковская Анастасия Александровна

Классический и современный эволюционизм в науке о религии

Цель статьи - анализ и сопоставление двух периодов эволюционной научно-исследовательской программы в религиоведении - классического и современного. Особое внимание уделяется эволюционному религиоведению на современном этапе как отдельному направлению в структуре науки о религии, что определяет научную новизну настоящей работы. В результате получены выводы, согласно которым современный эволюционизм в науке о религии имеет более широкий концептуальный и методологический аппарат по сравнению с классическими исследованиями в рассматриваемой области, а также характеризуется междисциплинарностью, поэтому осуществление такой программы возможно только в интеграции с естествознанием, аналитикой данных и социальными науками.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2020/7/24.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 7. С. 127-130. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2020/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

Философия религии и религиоведение

Philosophy of Religion and Religious Studies

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.7.24>

Дата поступления рукописи: 30.05.2020

Цель статьи – анализ и сопоставление двух периодов эволюционной научно-исследовательской программы в религиоведении – классического и современного. Особое внимание уделяется эволюционному религиоведению на современном этапе как отдельному направлению в структуре науки о религии, что определяет **научную новизну** настоящей работы. **В результате** получены выводы, согласно которым современный эволюционизм в науке о религии имеет более широкий концептуальный и методологический аппарат по сравнению с классическими исследованиями в рассматриваемой области, а также характеризуется междисциплинарностью, поэтому осуществление такой программы возможно только в интеграции с естествознанием, аналитикой данных и социальными науками.

Ключевые слова и фразы: эволюционное религиоведение; классический эволюционизм; современный эволюционизм; методология религиоведения.

Зубковская Анастасия Александровна
Санкт-Петербургский государственный университет
zubkovskaya_a@mail.ru

Классический и современный эволюционизм в науке о религии

Актуальность настоящей статьи определяется в целом парадигмальными трансформациями в науке о религии, начиная с последнего десятилетия прошлого века. В это время появляются новые исследовательские стратегии и вместе с этим оформляются новые направления в религиоведении, соответствующие интегративным и аналитическим тенденциям в современной интеллектуальной культуре. Эволюционная научная программа в современном религиоведении является одним из таких свежих исследовательских направлений, получившим внимание не только со стороны гуманитарных исследователей, но также представителей аналитической философии и естественных наук. В этой связи в религиоведческой историографии имеется востребованность в систематическом рассмотрении современных эволюционных исследований религии и выявлении их особенностей через призму сравнения с классическим эволюционизмом в антропологии религии конца XIX – начала XX в.

Цель исследования – сопоставление классического и современного эволюционизма в науке о религии – определяет постановку исследовательских *задач*: во-первых, дать общую характеристику классическим эволюционным теориям религии; во-вторых, выделить характерные содержательные и методологические особенности современного эволюционного религиоведения. В работе используются проблемно-аналитический и сравнительный *методы*.

Теоретическую базу исследования составляют работы классиков антропологии религии периода конца XIX – начала XX в., имена которых связаны с эволюционным подходом в религиоведении: Э. Тайлора, Дж. Фрезера, Дж. Леббока, В. Г. Богораза, Л. Я. Штернберга и других. Кроме того, используются работы современников, работающих в русле рассматриваемого направления: С. Атрана, П. Буайе, Дж. Барретта, Н. Азари и других.

Данная работа предполагает некоторое введение в проблематику современных эволюционных исследований религии, чем определяется *теоретическая значимость* статьи. Вместе с тем содержательные выводы исследования могут быть использованы для научно-методических разработок по курсам психологии религии, антропологии религии и других гуманитарных дисциплин, что определяет *практическую значимость* данной работы.

Распространение принципов дарвиновской теории эволюции на сферы культуры, религии и общества не является новейшей идеей. Почти сразу же после опубликования «Происхождения видов» в 1859 году сторонники идей Ч. Дарвина предприняли попытки адаптировать положения эволюционизма к социологическим и культурным теориям. Известен также и печальный опыт определенных взглядов на социальную эволюцию,

однако в целом культурная антропология приемлет эволюционизм как один из подходов к изучению культуры, общества и религии.

Период классического эволюционизма в религиоведении (конец XIX – начало XX в.) связан с именами известных антропологов Г. Спенсера, Э. Тайлора, Дж. Фрезера, Дж. Леббока и других. Критерием, объединяющим этих теоретиков, является специфика их исследовательского подхода к установлению филогенетических связей между религиозными формами. Все они стремились найти «первичную» форму или «минимум» религии, предлагая различные трактовки этого вопроса. В начало эволюционной цепи они помещали анимизм [25], верования в табу и мана [1; 16; 19], атеизм [18], культ предков [23], магию [13; 14; 23; 26] и т.д.

В теориях религии классического периода были отражены принципы монолинейности и градуализма, которые были свойственны эволюционным воззрениям того времени. Этот аспект был подвержен критике со стороны других антропологических научных школ. Наиболее известна позиция Ф. Боаса, главного представителя т.н. «диффузионизма» в культурной антропологии. Он считал, что линии рассуждения, лежащие в основании эволюционной теории в биологии, были неправомерно перенесены на теорию развития культурных типов [17]. Боас указывал на многообразие культур в исторической перспективе и настаивал на том, что они не могут быть сведены к единой схеме развития.

Современный этап эволюционных исследований религии (конец XX в. – наши дни), между тем, связан с новыми концептуальными и методологическими решениями в современном эволюционном синтезе и некоторых вариантах его расширения [3; 20]. Биолог А. В. Марков сформулировал понятие «эволюционное религиоведение» для выражения целостности этого исследовательского направления в современной науке о религии [5]. Отметим основные содержательные аспекты рассматриваемой научной программы.

Во-первых, на современном этапе эволюция религии рассматривается *не по аналогии* с биологической эволюцией человека, как это было представлено в теориях классического периода. Напротив, поскольку религия рассматривается как неотъемлемая часть естественной истории человека и детерминруется эмпирическими законами. В рамках биологического подхода авторы некоторых теорий связывают возникновение религиозного опыта с эволюционным развитием определенных участков головного мозга.

Одним из дискуссионных аспектов этого дискурса является т.н. «гипотеза лимбического маркера», связывающая генерацию религиозного опыта с активацией мозговых структур лимбической системы: амигдалы, гиппокампа и височной доли [15]. Н. Азари и М. Слорс резюмируют главные положения лимбической гипотезы с критической точки зрения: «В целом, лимбическая гипотеза выдвигает концептуализацию религиозного опыта как коренящегося в примитивной рефлекторной реакции мозга, для которой мысли и убеждения испытуемого имеют мало значения (если вообще имеют)» [10, p. 69].

Экспериментальное исследование, предпринятое Н. Азари и коллегами для верификации гипотезы, выявило ее несостоятельность и показало, что «религиозный опыт не может быть охарактеризован только как чувство, или только как мышление» [9, p. 915]. Кроме того, дискуссии по вопросу корреляции религиозности человека и эволюции его мозга выявили важные концептуальные затруднения относительно того, что исследователи считают религиозным опытом.

Во-вторых, авторы современных эволюционных теорий оперируют понятиями эволюционной и когнитивной психологии, когнитивного религиоведения и философии сознания, указывая на связь природы религиозного опыта с эволюционным происхождением определенных когнитивных механизмов или ментальных структур. Большинство исследователей, работающих в данном направлении, придерживаются той точки зрения, что религиозность возникает как побочный продукт эволюции когнитивной системы человека, движимой принципами естественного отбора [2; 7; 11]. В рамках этой теории религиозные верования характеризуются как контринтуитивные (*minimal counterintuitiveness theory*, MCI), противоречащие базовым категориям т.н. «интуитивной онтологии», таким как «человек», «животное», «растение» и т.д. [2]. Экспериментальные исследования этого вопроса показали, что испытуемые чаще всего демонстрируют разрыв между представлениями, например о конкретном человеке, и с другой стороны, о божественной сущности [12]. Так, на просьбу описать собственное представление о божестве испытуемый обычно отвечал абстрактными теологическими описаниями, тогда как рассказ о конкретном человеке был более экспликативным [8].

Теория религии как побочного продукта когнитивной эволюции человека адресует важнейший вопрос о роли религии в процессе эволюционного развития человека. В этой связи можно выделить третий содержательный аспект рассматриваемого направления в науке о религии, который заключается в противостоянии обозначенной выше теории. Адапционистский подход в эволюционном религиоведении, напротив, утверждает позитивную роль религиозных верований и практик в процессе эволюции. Исследователи, в частности, указывают на неоспоримый факт, который интересовал многих классиков социологии религии (в частности, Э. Дюркгейма), а именно, что ритуальные практики и религиозные верования имеют важное просоциальное значение.

Современные теоретики эволюционного религиоведения рассматривают возникновение «больших богов» (*big gods*) или «богов-моралистов» (*moralizing gods*) [27] в связи с формированием сложных сообществ, и последние также представляют для ученых эволюционную загадку. Вопрос о том, обусловлено ли появление сложных обществ формированием моральных норм в религиях, по большей части исследуется при помощи формальных методов, в частности, статистического анализа данных. Эта проблема является дискуссионной в современной науке о религии, поскольку исследователи обнаруживают свидетельства как о предшествовании сложных сообществ моральным нормам в религиях, так и о коэволюции общества, морали и религии [22; 24].

В целом, взгляд на религию как адаптивный механизм, сформировавшийся путем естественного отбора, поддерживается исследователями, выделяющими другие позитивные роли религиозных верований и моделей религиозного поведения, в том числе влияние на репродуктивное поведение, выполнение функции «дорогостоящего» (costly-signalling) или «честного» (honest-signalling) сигнализирования, участие в процессе доместикировки человека и т.д. Дискуссия между адапционистским и антиадапционистским подходами в религиоведении отчасти освещена в отечественной историографии [4; 6].

В рамках современного эволюционизма в науке о религии осуществляется постановка вопроса о воспроизведении религиозных верований и моделей религиозного поведения в контексте дискуссий о негенетическом репликаторе культурной эволюции. В этом смысле наиболее популярными объяснениями являются теория мемов Р. Докинза и теория эпидемиологии репрезентаций Д. Спербера. В определенном смысле эти теории являются удобным инструментом для большинства исследователей, изучающих данный вопрос, однако, на наш взгляд, решение этой проблемы может быть рассмотрено и при помощи применения других эволюционных концепций, в частности, например, теории «Болдуиновской эволюции». Иными словами, проблема самовоспроизведения форм религиозных верований и поведения еще ждет своих исследователей.

Анализируя современный эволюционизм в науке о религии, необходимо обратить особое внимание на методологические подходы в исследованиях этого направления. Верификация выдвинутых гипотез осуществляется при помощи преимущественно экспериментальных и вычислительных методов, составляющих традиционно методологический аппарат естественных и точных наук. Внедрение новых технологических решений в эволюционные исследования религии способствуют формализации и специализации религиоведения. С этой точки зрения упущения классических эволюционных теорий религии, выявленные в ходе критики со стороны других антропологических школ, были обусловлены, на наш взгляд, еще и инструментальными недостатками кросс-культурного анализа того периода. Иными словами, этнографический материал, собранный к тому времени, не мог быть репрезентирован в полной мере формально и систематически, поэтому научно-методологическая проблема классических эволюционных теорий религии состояла, главным образом, в малом масштабе анализируемых данных. Внедрение современных технологических средств в эволюционные исследования религии решают эту проблему.

Итак, можно сделать следующие **выводы** на основании представленного анализа.

Во-первых, классический эволюционизм в религиоведении рассматривается как попытка применить эволюционный подход к изучению религиозных форм *по аналогии* с тем, как это осуществлялось в естественных науках. В то же время современное эволюционное религиоведение исходит из принципов натурализма и «биологизма», включая религию в естественную историю человека.

Во-вторых, классические эволюционные теории обладали ограниченным исследовательским репертуаром, тогда как современные эволюционные исследования в этой области сопряжены с обширным полем концепций эволюционного синтеза, а также активно применяют тезаурус когнитивных наук, нейробиологии и некоторых других дисциплин.

В-третьих, разница между классическим и современным эволюционизмом в науке о религии заключается, кроме того, в методологических возможностях исследователей. Изучение религии на современном этапе реализуется посредством организации междисциплинарных исследовательских проектов, включающих ученых разных профилей, компетенция которых позволяет комбинировать методы естественных и социальных наук, формальные подходы и аналитику данных.

Список источников

1. **Богораз В. Г.** Эволюция религиозных верований. Курс лекций (1927-1928) / сост., подг. М. М. Шахнович. СПб.: Издательство СПбГУ, 2019. 392 с.
2. **Буайе П.** Объясняя религию. Природа религиозного мышления. СПб.: Альпина Нон-Фикшн, 2018. 585 с.
3. **Колчинский Э. И.** Эволюционный синтез: его создатели и оппоненты // Создатели современного эволюционного синтеза: коллективная монография. СПб.: Нестор-История, 2012. С. 7-45.
4. **Малевиц Т. В.** Эволюционное значение религии: между адаптацией и побочным продуктом // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1. Богословие. Философия. Религиоведение. 2016. Вып. 4 (66). С. 84-104.
5. **Марков А. В.** Религия: полезная адаптация, побочный продукт эволюции или «вирус мозга»? // Историческая психология и социология истории. 2009. Т. 2. № 1. С. 45-56.
6. **Михельсон О. К.** Подходы к изучению религии в современной эволюционной психологии // Государство, религия и церковь в России и за рубежом. 2013. Т. 31. № 3. С. 63-76.
7. **Atran S.** In Gods We Trust. The Evolutionary Landscape of Religion. N. Y.: Oxford University Press, 2002. 348 p.
8. **Atran S., Henrich J.** The Evolution of Religion: How Cognitive By-Products, Adaptive Learning Heuristics, Ritual Displays, and Group Competition Generate Deep Commitments to Prosocial Religions // Biological Theory. 2010. № 5 (1). P. 1-13.
9. **Azari N. P., Birnbacher D.** The Role of Cognition and Feeling in Religious Experience // Zygon. 2004. Vol. 39. № 4. P. 901-917.
10. **Azari N. P., Slors M.** From Brain Imaging Religious Experience to Explaining Religion: A Critique // Archiv für Religionspsychologie / Archive for the Psychology of Religion. 2007. Vol. 29. P. 67-85.
11. **Barrett J. L.** Why Would Anyone Believe in God? Walnut Creek, CA: Alta Mira Press, 2004. 156 p.
12. **Barrett J. L., Keil F. C.** Conceptualizing a Nonnatural Entity: Anthropomorphism in God Concepts // Cognitive Psychology. 1996. № 31. P. 219-247.

13. **Frazer J. G.** *The Golden Bough: A Study in Magic and Religion*: in 2 vols. L.: Macmillan, 1900. Vol. 1. 467 p.
14. **Hopkins E. W.** *The Origin and Evolution of Religion*. New Haven: Yale University Press, 1923. 382 p.
15. **Joseph R.** *The Limbic System and the Soul: Evolution and Neuroanatomy of Religious Experience* // *Zygon*. 2001. № 36. P. 105-136.
16. **King J. H.** *The Supernatural: Its Origin, Nature, and Evolution*. L. – N. Y.: Williams and Norgate, 1892. 287 p.
17. **Lewis H. S.** “The Relation of Darwin to Anthropology”: A Previously Unpublished Lecture by Franz Boas (1909) [Электронный ресурс] // *History of Anthropology Newsletter*. 2018. № 4. URL: <http://histanthro.org/clio/the-relation-of-darwin-to-anthropology-a-previously-unpublished-lecture-by-franz-boas-1909/> (дата обращения: 26.05.2020).
18. **Lubbock J.** *The Origin of Civilization and the Primitive Condition of Man. Mental and Social Condition of Man*. N. Y.: D. Appleton and Company, 1898. 554 p.
19. **Marett R. R.** *The Tabu-Mana Formula as a Minimum Definition of Religion* // *Archiv für Religionspsychologie / Archive for the Psychology of Religion*. 1909. № 12. P. 186-194.
20. **Pigliucci M.** *Do We Need an Extended Evolutionary Synthesis?* // *Evolution*. 2007. Vol. 61. № 12. P. 2743-2749.
21. **Preuss K. T.** *Der Ursprung der Religion und Kunst* // *Globus*. 1904. № 86. S. 321-392.
22. **Purzycki B. G., Apicella C., Atkinson Q. D., Cohen E., McNamara R. A., Willard A. K., Xygalatas D., Norenzayan A., Henrich J.** *Moralistic Gods, Supernatural Punishment and the Expansion of Human Sociality* // *Nature*. 2016. № 530. P. 327-330.
23. **Spencer H.** *The Principles of Sociology*: in 2 vols. L.: Williams and Norgate, 1877. Vol. 1. 797 p.
24. **Turchin P., Whitehouse H., François P., Hoyer D., Nugent S., Larson J., Alan Covey R., Altaweel M., Peregrine P., Carballo D., Feinman G., Wallace V., Bol P. K., Korotayev A., Kradin N., Anderson E., Savage P., Cioni E., Levine J., Reddish J., Brandl E., Squitieri A.** *Explaining the Rise of Moralizing Religions: A Test of Competing Hypotheses Using the Seshat Databank* [Электронный ресурс] // *SocArXiv*. URL: <https://osf.io/2v59j/> (дата обращения: 16.05.2020).
25. **Tylor E. B.** *Primitive Culture. Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Art and Custom*: in 2 vols. L.: John Murray, Albermarle Street, 1920. Vol. 1. 502 p.
26. **Vierkandt A.** *Die Anfänge der Religion und Zauberei* // *Globus*. 1907. № 92. S. 41-45.
27. **Whitehouse H., François P., Savage P. E., Currie T. E., Feeney K. C., Cioni E., Purcell R., Ross R. M., Larson J., Baines J., Haan B. ter, Alan Covey R., Turchin P.** *Complex Societies Precede Moralizing Gods throughout World History* // *Nature*. 2019. Vol. 568. P. 226-229.

Classical and Modern Evolutionism in Religious Studies

Zubkovskaya Anastasia Alexandrovna

Saint Petersburg State University

zubkovskaya_a@mail.ru

The research objective involves a comparative analysis of two periods of evolutionism in religious studies – classical and modern. Special attention is paid to analysing modern evolutionary religious studies as an autonomous scientific trend, which constitutes scientific originality of the research. The following conclusions are justified: modern evolutionary religious studies have more extensive conceptual and methodological apparatus in comparison with classical studies and are characterized by interdisciplinarity, therefore, evolutionary approach to religious studies necessarily involves integration of natural science, data analytics and social sciences.

Key words and phrases: evolutionary religious studies; classical evolutionism; modern evolutionism; methodology of religious studies.