

RU

Государство Хасмонеев в современной российской историографии (1991-2020 гг.)

Каранаев М. Н.

Аннотация. Цель исследования - выявить позиции российских историков 1991-2020 гг. по проблеме возникновения и сущности государства Хасмонеев. Научная новизна статьи заключается во впервые проведенном историографическом анализе данной проблемы. Основное внимание в работе уделено причинам восстания Маккавеев и определению влияния эллинизма на государство Хасмонеев. В результате исследования проблемы доказано, что большинство ученых в качестве ключевого фактора причин восстания выделяют гонения на веру Антиоха IV Эпифана и настаивают на эллинистической основе иудейской государственности при влиянии местной традиции. В заключение автор статьи приходит к выводу о необходимости создания обобщающего систематизированного труда по истории Иудеи II-I вв. до н.э.

EN

The Hasmonean State in the Modern Russian Historiography (1991-2020)

Karanaev M. N.

Abstract. The paper aims to reveal views of the Russian historians of 1991-2020 on the Hasmonean state. Scientific originality of the study lies in the fact that the author for the first time provides a historiographical analysis of the problem. The researcher's attention is focused on the following issues: causes of the Maccabean Revolt and influence of the Hellenistic tradition on the Hasmonean state. In fact, most scientists agree on the following points: the Maccabean Revolt was provoked by the harsh anti-Jewish policy of Antiochus IV Epiphanes; the Jewish statehood was based on the Hellenistic model with influence of the local tradition. The researcher concludes on the necessity to create a fundamental work on the history of Judea of the II-I centuries B.C.

Введение

Вклад российских исследователей в изучение политической истории государства Хасмонеев представляется явно недостаточным по сравнению с их зарубежными коллегами. В этой связи актуальность темы статьи определяется объективной необходимостью активизировать творческий процесс в данном направлении, в особенности по проблеме генезиса и характера рассматриваемого государства. В свою очередь, практическая значимость предлагаемой работы состоит в выявлении к настоящему времени положительных и отрицательных сторон этого процесса и определении пути его дальнейшего развития.

Н. В. Брагинская в своем фундаментальном труде «Четыре книги Маккавеев» совершенно верно отмечает, что общего мнения в оценке событий, повлиявших на становление, генезис и характер государства Хасмонеев, в современной науке не сложилось [18, с. 61]. В связи с этим задачи настоящего исследования сводятся к выявлению представителей современной отечественной историографии, внесших определенный вклад в изучение государства Хасмонеев, а также к систематизации их работ. В каждой группе таких работ уделяется внимание существующим мнениям по следующим вопросам: каким образом оценивается генезис Хасмонейской государственности, под которым понимаются доминирующие причины его возникновения; определение общей характеристики и сущности государства Хасмонеев во взглядах исследователей.

В качестве ключевых методов исследования следует выделить методы историографического анализа и историографического синтеза. Первый из них позволяет определить авторскую концепцию в каждом отдельно взятом случае, а второй – сопоставить данные концепции между собой, определить общее и особенное и, исходя из этого, выявить тенденции и закономерности в развитии современной отечественной историографии.

Теоретическую базу исследования составляют труды И. Р. Тантлевского [15], Н. В. Брагинской [18], А. В. Грушевого [3], Ю. Б. Циркина [16], в которых дается характеристика общих тенденций изучения государства Хасмонеев и анализируются отдельные проблемы, связанные с его генезисом и сущностью.

Государство Хасмонеев, просуществовавшее со 167 по 63 г. до н.э., сложно отнести к числу ведущих стран в истории Восточного Средиземноморья эллинистического периода. Однако с момента своего выхода из состава государства Селевкидов и вплоть до покорения Римом оно сыграло заметную роль в раскладе сил на территории Палестины. Восстание Маккавеев (167-142 гг. до н.э.) и последующий период независимого государства (142-63 гг. до н.э.) продемонстрировали его чрезвычайную жизнеспособность и амбициозность. С момента своего становления и вплоть до 63 г. до н.э. оно увеличило свою территорию по меньшей мере в три раза. При этом важным его отличием от прочих малых эллинистических монархий региона была уникальная иудейская традиция. Не случайно, что государство Хасмонеев стало объектом пристального изучения с самых разных подходов: от классических исторических исследований до анализа через призму раввинистической литературы.

Существует множество работ, авторы которых обращались к истории государства Хасмонеев. Особенно выросло их число после находок Кумранских текстов (1947 г.) и становления независимого государства Израиль (1949 г.). Оба этих события дали толчок к активизации археологических исследований в регионе и, соответственно, введению в научный оборот новых источниковых данных. Все это способствовало появлению новых и новых исследовательских работ. Однако особого внимания в оценке историографии государства Хасмонеев заслуживает современный этап (1991-2020 гг.).

На протяжении 1991-2009 гг. существовал определенный вакуум в исследовании государства Хасмонеев, но последнее десятилетие (2010-2020 гг.) стало настоящим прорывом в зарубежной историографии. Публикуется ряд работ, направленных на изучение различных аспектов Хасмонейской государственности. Среди наиболее значимых исследований стоит отметить монографии, опубликованные такими авторами, как Э. Домброва [24], Э. Регев [27], К. Аткинсон [20; 21], В. Ноам [26], К. Бертелот [22], не считая многочисленных сборников статей, в которых присутствуют статьи по самым разнообразным проблемам, связанным с изучением государства Хасмонеев. Важной их спецификой является анализ государства Хасмонеев в рамках междисциплинарного подхода. Из числа наиболее актуальных можно выделить сборник статей под редакцией Р. Ойтъяна [25], в котором иудейская государственность рассматривается в контексте селевкидской, а также сборник под редакцией Г. Кесслера [19], где Хасмоней изучаются через призму иудейской традиции.

Довольно сложно сказать, чем вызван подобный рост публикационной активности по Хасмонейской истории. Вероятнее всего, катализатором, ставшим отправной точкой к началу исследований, послужил выход ряда работ по анализу ключевого источника по Хасмонейскому периоду – Маккавейских книг. В первую очередь, разумеется, речь идет о текстах, связанных с именами таких выдающихся авторов, как Д. Шварц [28], Н. В. Брагинская [18], М. Тилли [29]. В качестве второй причины имеет смысл обозначить новейшие археологические находки. Среди них особняком стоит появление одного из первых иконографических источников, который может быть связан с Хасмонейской историей, – мозаики из Хуккока (впрочем, дискуссии о ее интерпретации идут и сейчас и вряд ли будут завершены в ближайшее десятилетие) [23].

Под современной отечественной историографией государства Хасмонеев подразумевается комплекс работ, для которого характерна определенная территориальная общность (авторы преимущественно живут и работают в России), текст написан на русском языке, хронологические рамки (1991-2020) и обращение в написанных ими работах к истории государства Хасмонеев. Этот комплекс включает в себя произведения самых разных жанров: монографии, редакцию исторических источников и диссертационные исследования.

Сразу следует оговориться, что фактически к настоящему времени в России вышел только один труд, полностью посвященный указанному государству, – диссертационное исследование М. Н. Каранаева [7]. Необходимо уточнить, что ее автор сосредоточился в основном на изучении военной политики государства Хасмонеев и его армии. Также в своей диссертации он обращался к правящим элитам, династической политике и ряду других внутривнутриполитических проблем Иудеи. При этом из поля зрения М. Н. Каранаева выпали такие важные аспекты, как анализ системы управления Хасмонейским государством, структура его общества и характер общественно-экономических связей внутри Иудеи. Поэтому называть его исследование комплексным и полностью охватывающим историю Хасмонеев будет не верно.

Важнейшей особенностью современной российской историографии является отсутствие единого подхода к изучению государства Хасмонеев, равно как нет ясно выраженных направлений по его изучению. В отличие от западной историографии, в России не ведется комплексное изучение государства Хасмонеев. Практически все имеющиеся работы представляют собой эпизодические обращения авторов к проблеме Хасмонейской истории. Однако говорить о полном отсутствии интереса отечественных исследователей к истории Хасмонеев было бы ошибочно.

Как правило, современные российские исследования затрагивают государство Хасмонеев преимущественно в одном-двух аспектах. Подавляющее большинство российских исследований условно можно разделить на три группы. К первой группе относятся работы, рассматривающие государство Хасмонеев в контексте изучения исторических источников по периоду 1-й и 2-й Маккавейских книг и текстов Иосифа Флавия. Вторая группа исследований имеет преимущественно исследовательский характер, в ней отражена попытка проследить собственную политическую историю Иудеи. Третья группа работ связана с исследователями эллинизма и эллинистической эпохи, где авторы обращаются к истории Хасмонеев в контексте осмысления сущности эллинизма и взаимодействия Иудеи с греко-римским миром. Особо оговоримся, что данная классификация не претендует на абсолютность, поскольку изучение государства Хасмонеев исключительно многогранно. С учетом растущего интереса к истории античной Иудеи вполне вероятно, что в ближайшие годы мы увидим и иные классификации имеющейся историографии.

Государство Хасмонеев в контексте изучения исторических источников

В первой группе работ ключевое положение занимает вышедшая в 2014 г. под редакцией Н. В. Брагинской работа «Четыре книги Маккавеев». Без сомнения, это одна из наиболее фундаментальных работ, связанных с изучением Маккавейских книг. Первая и вторая Маккавейские книги являются ключевыми источниками по начальному периоду государства Хасмонеев. Данное издание Маккавейских книг, безусловно, является одним из самых заметных за последние десятилетия событий в изучении Иудеи эллинистического периода в России.

Н. В. Брагинская, кроме указанного труда, является редактором [2] и автором ряда работ, в которых в той или иной мере обращается к истории государства Хасмонеев. Н. В. Брагинская и А. И. Шмаина-Великанова, являющиеся авторами предисловия и введения к «Четырем книгам Маккавеев» (раздел «Что привело к восстанию и к чему привело восстание?» [18, с. 60-75]), предложили наиболее развернутый анализ причин восстания из всех существующих в современной отечественной историографии. Из числа наиболее значимых факторов, повлиявших на генезис Хасмонейского государства, особо выделяют не противостояние с «эллинизаторами» как таковыми, а с протестом против наступления Антиоха Эпифана на традиционное богопочитание [Там же, с. 64]. Определение причин подобного наступления и по сей день вызывает самую оживленную дискуссию в историографии. Вопрос о сущности независимого иудейского государства не был целенаправленным предметом исследования Н. В. Брагинской и А. И. Шмаиной-Великановой. Однако, говоря о специфике, выделяющей Иудею II-I вв. до н.э. от более раннего периода, они отмечают, что после победы Хасмонеи стали ближе к эллинизму, чем были до восстания Маккавеев [Там же, с. 66].

Расширить данную группу литературы могли бы две диссертации, изданные в начале 2000-х гг. за авторством Л. В. Семенченко [13] и Ю. Г. Матушанской [8]. Но, к сожалению, при обращении к различным мотивам исторических источников (прежде всего Иосифа Флавия), связанных с историей Иудеи и эллинистической культурой, они если и касаются истории Хасмонеев, то лишь эпизодически. Авторы не ставят своей целью определение генезиса и сущности государства Хасмонеев.

Исследования, посвященные политической истории Иудеи

Вторая группа литературы, где ключевым предметом исследования служит политическая история Иудеи, представлена чрезвычайно ограниченным числом работ. Наиболее ярким образцом является монография И. Р. Тантлевского [15], которая, по сути, представляет собой продолжение другой его работы [14]. Новые хронологические рамки монографии, развернутые до 70 г. н.э., позволили включить в орбиту интересов Санкт-Петербургского исследователя государство Хасмонеев. Самой сильной стороной этой монографии является анализ источников периода Второго Храма, тогда как собственно историко-критической составляющей внимание уделено в меньшей степени. В значительной мере автором сделан упор на философские и религиозно-мировоззренческие доктрины в еврейской истории, тогда как обзор политической истории носит явно вторичный, дополняющий характер. В целом же, вероятно, мы имеем ситуацию, сходную с «Историей Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма», первая редакция которой появилась в 2005 г. (429 с.), а затем увидело свет исправленное и дополненное 2-е издание в 2007 г. (542 с.), включающее более детальный анализ ряда аспектов, заявленных в первом издании; и вполне возможно, что в скором времени появится новая «расширенная версия» данной монографии. Подобное развитие событий было бы исключительно благоприятным, поскольку в отечественной историографии наблюдается нехватка исследований, посвященных Иудее эллинистического периода.

В своей монографии, посвященной истории Израиля и Иудеи до 70 г. н.э., И. Р. Тантлевский значительное место уделяет государству Хасмонеев [15, с. 222-275]. В качестве ключевой причины возникновения Хасмонейской государственности им вполне закономерно выделяется восстание Маккавеев, причины которого, по мнению автора, преимущественно лежали в религиозной плоскости – гонения на иудейскую религию со стороны правителя государства Селевкидов Антиоха IV Эпифана [Там же, с. 234, 237]. Прекращение гонений при этом не остановило процесс восстания, т.к. иудеи стремились к достижению большей религиозной свободы и отстранению первосвященника Менелая от власти [Там же, с. 239]. В качестве важных узловых пунктов достижения независимости Хасмонейцами им указывается ряд договоров с Селевкидами, которые признавали особый административный статус Иудеи [Там же, с. 241-242], а также соглашение с Римом, признававшим суверенитет Иудеи [Там же, с. 241]. При этом событием, ознаменовавшим достижение Хасмонейцами полной независимости, служит освобождение Иудеи от уплаты налогов Селевкидам в 142 г. до н.э. [Там же, с. 251]. Что касается сущности Хасмонейской государственности, то И. Р. Тантлевский особое внимание уделяет появлению в стране трех религиозно-политических течений (фарисеев, саддукеев, ессеев) в годы правления Ионатана (152-143/2 гг. до н.э.). Именно они «определяли пути развития иудаизма и социально-политическое устройство страны» [Там же, с. 243].

М. Н. Каранаев в своем диссертационном исследовании в качестве наиболее значимого фактора, повлиявшего на генезис Хасмонейской государственности, указывает на роль армии как важнейшего элемента в осуществлении экспансионистской политики и «империалистических» устремлениях иудейской элиты. При этом он считает, что именно армия стала той движущей силой, которая была неразрывно связана с борющейся за власть провинциальной иудейской аристократией, поспособствовавшей формированию в Иудее

в сер. II в. до н.э. эллинистической монархии. Что касается сущности государства Хасмонеев, автор специально выделяет сочетание эллинистических и иудейских элементов в государственной организации, экономике и культуре (даже при сохранении традиционного института первосвященства) [7, с. 4]. В качестве ключевого тезиса работы М. Н. Каранаева следует выделить идею схожести Иудеи периода Хасмонеев с другими малыми монархиями эллинистического мира, указывая, впрочем, на ряд отличительных особенностей, повлиявших на развитие Иудеи (кроме уже указанных армии и института первосвященства, это эллинизация вкупе с иудаизацией и экономический фактор) [Там же, с. 259].

В качестве завершающих в этой группе работ нельзя не упомянуть два сборника: «История Израиля и Иудеи. Общественная и политическая жизнь» (2004 г.) [6] и «Еврейские цари и первосвященники. Жизнь, быт, нравы» (2007 г.) [4]. Составители С. А. Шумов и А. Р. Андреев объединили в них цикл дореволюционных (1869-1913 гг.) и несколько советских (1922, 1953 гг.) работ по истории Палестины. Но о какой-либо современной авторской позиции по проблеме текущей статьи говорить не приходится.

История государства Хасмонеев в работах по изучению греко-римского мира

Третья, наиболее многочисленная, группа представляет исследования, связанные с оценкой Хасмонеев в контексте изучения греко-римского мира. Необходимо отметить работу Ю. Б. Циркина [16], в которой Иудея Хасмонейского периода рассматривается в контексте взаимодействия с государством Селевкидов и прочими эллинистическими странами. Публицистический стиль повествования (при минимальном ссыльно-справочном аппарате), не предусматривающий построения доказательной базы под приводимые автором рассуждения, не позволяет в полной мере использовать приводимые в книге логические построения. Впрочем, стоит отметить авторскую позицию по источнику Хасмонейской государственности: противостояние процессу эллинизации со стороны части иудейской гражданско-храмовой общины. Причем в контексте Маккавейского восстания автор рассматривает и ряд других восстаний в Селевкидской державе [Там же, с. 413-414], показывая тем самым, что источником этих восстаний и сепаратистских настроений служило стремление противостоять политическому и культурному давлению Селевкидов.

Гораздо более взвешенный подход к определению истоков иудейской независимости мы можем увидеть в коллективной монографии «История Востока. Т. I. Восток в древности» [5]. В качестве причины Маккавейского восстания И. С. Свенцицкая в главе XXVIII «Эллинистические государства в Передней Азии» называет реакцию на политику эллинизации Антиоха IV, превратившего Иерусалим в полис, что привело к народным волнениям [Там же, с. 529]. Раздел 1 «Палестина в эллинистическо-римский период» [Там же, с. 562-565] и раздел 2 «Падение независимых государств в Палестине» [Там же, с. 565-566] написаны И. П. Вейнбергом. Среди факторов, приведших к появлению независимого Хасмонейского государства, он указывает два обстоятельства: поддержку Римом и междоусобицу в государстве Селевкидов. В определении сущности государства важнейшим является следующий тезис: «...государство Хасмонеев не могло уже быть гражданско-храмовой общиной, непреложными предпосылками существования которой (как и существования эллинистических полисов) являлись относительно социально-экономическое равенство и этнорелигиозная однородность ее полноправных членов, небольшой численный состав и ограниченная территория. Государство же Хасмонеев постепенно превращалось в эллинистическую монархию» [Там же, с. 565].

Схожим является подход к оценке Хасмонейской государственности у А. Г. Грушевого [3]. Государство Хасмонеев не является предметом специального изучения отечественного исследователя. Однако в своей монографии им представлена заслуживающая интереса позиция, в которой генезис государства Хасмонеев связывается с двумя причинами. Во-первых, с личным героизмом самих Маккавеев и их сторонников, а во-вторых, с все более возрастающей слабостью государства Селевкидов [Там же, с. 74]. Также А. Г. Грушевой пишет о Хасмонеех как об эллинистических правителях [Там же, с. 83, 95]. А их неудача в построении государственности, как пишет А. Г. Грушевой вслед за В. Чериковером [17, с. 395], связана со стремлением построить эллинистическое государство на иудейской национальной основе [3, с. 97].

Из числа наиболее оригинальных стоит выделить диссертационное исследование А. С. Анохина, в котором Иудее под контролем Селевкидов уделена отдельная глава [1, с. 199-237]. Автор предлагает рассмотреть Маккавейское восстание и последующее формирование государства Хасмонеев через борьбу политических элит внутри самой Иудеи [Там же, с. 229], главная же проблема, повлиявшая на сущность Иудеи Хасмонейского периода, заключалась в чрезмерно олигархичном характере правления [Там же, с. 233-234]. Но даже с учетом того, что истоки генезиса Хасмонейской государственности лежат в мощном системном кризисе Иудейской гражданско-храмовой общины, сформироваться как независимая и самостоятельная монархия Иудея смогла лишь в контексте Селевкидских междоусобиц, Хасмонеев сумели их использовать максимально результативно для себя [Там же, с. 234-235].

В 2006 г. появляется диссертационное исследование Ю. К. Роговой, посвященное изучению истории Иудеи в контексте взаимодействия с ранней Римской империей (63 г. до н.э. – 135 г. н.э.). В силу специфики темы автор обращается к истории Хасмонеев лишь в первом параграфе первой главы («Общие вопросы римской политики в отношении иудеев в период с 63 г. до н.э. по 135 г. н.э.»), где рассматривает историю установления контактов Хасмонеев с Римской республикой, не касаясь сущности Хасмонейского государства [12]. Аналогичная ситуация связана и с диссертацией А. Н. Метелицы, посвященной римской провинциальной администрации в Иудее (63 г. до н.э. – 136 г. н.э.) [9].

Заключение

Исходя из перечисленных мнений современных отечественных исследователей, можно утверждать, что значительная их часть важнейшим фактором, повлиявшим на генезис Хасмонейской государственности, называет гонения Антиоха IV Эпифана, которые при этом не повлияли на выраженную эллинистическую сущность государства Хасмонеев. Крайне интересно сравнить данную позицию с господствовавшим в советскую эпоху формационным подходом. В его рамках А. Б. Рановичем, в частности, генезис государства Хасмонеев определялся через его эллинизационную основу [10, с. 284], где борьба концентрировалась не вокруг религиозных, а политических вопросов [11, с. 135]. Хасмонейи ничем не отличались в своей политике от предшествующего (греко-сирийский) и последующего (иродианский) режимов. Сущность Иудеи периода государства Хасмонеев сводилась А. Б. Рановичем к следующему: «...включение Иудеи в систему эллино-римского рабовладельческого общества означало и в “мирное” время усиление эксплуатации и угнетения со стороны правящих классов, своих и иноземных, обострение классовых противоречий» [10, с. 288]. Подобное отличие историографии советской от современной, впрочем, не удивительно. Современная отечественная историография, связанная с изучением государства Хасмонеев, базируется в первую очередь на исследованиях западных авторов и находится в большей степени в ведомом положении.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что в современной российской историографии не сложилось четко выраженной единой оценки по вопросу генезиса и характера государства Хасмонеев. На концепции историков влияет непосредственно общий вектор исследований в соответствии с научной направленностью. Кроме того, приходится с сожалением констатировать, что в работах современных российских авторов обращения к истории государства Хасмонеев носит второстепенный, вспомогательный характер. В этой связи дальнейшие перспективы исследования проблемы продиктованы острой необходимостью создания в отечественной историографии обобщающего систематизированного труда, посвященного государству Хасмонеев.

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-41001 «Палестина».

Список источников

1. Анохин А. С. Внешняя и внутренняя политика Антиоха IV Эпифана: дисс. ... к. ист. н. М., 2013. 282 с.
2. Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме: в 2-х т. / введ. и коммент. М. Штерна; пер. под науч. и лит. ред. Н. В. Брагинской. М. - Иерусалим: Мосты культуры; Гешарим, 1997. Т. 1. От Геродота до Плутарха. 632 с.
3. Грушевой А. Г. Иудеи и иудаизм в истории Римской республики и Римской империи. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2008. 484 с.
4. Еврейские цари и первосвященники. Жизнь, быт, нравы / сост. А. Р. Андреев. М.: Крафт+, 2007. 640 с.
5. История Востока: в 6-ти т. / гл. редкол.: Р. Б. Рыбаков (пред.) и др.; отв. ред. В. А. Яковсон. М.: Восточная литература, 2002. Т. 1. Восток в древности. 688 с.
6. История Израиля и Иудеи. Общественная и политическая жизнь / сост. С. А. Шумов, А. Р. Андреев. М.: Крафт+, 2004. 668 с.
7. Каранаев М. Н. Армия и военная политика государства Хасмонеев: дисс. ... к. ист. н. Казань, 2015. 324 с.
8. Матушанская Ю. Г. Историко-философская концепция Иосифа Флавия в ситуации встречи культур в эпоху античности: дисс. ... к. филос. н. Казань, 2005. 193 с.
9. Метелица А. Н. Римская провинциальная администрация в Иудее (63 г. до н.э. - 136 г. н.э.): дисс. ... к. ист. н. М., 2006. 222 с.
10. Ранович А. Б. Очерки истории древнееврейской религии. М.: ОГИЗ, 1937. 400 с.
11. Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М. - Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 382 с.
12. Рогова Ю. К. Рим и иудеи в период ранней империи (к проблеме взаимодействия античной и древнееврейской цивилизаций): дисс. ... к. ист. н. СПб., 2006. 194 с.
13. Семенченко Л. В. Эллинистические мотивы в «Иудейских древностях» Иосифа Флавия: дисс. ... к. ист. н. М., 2001. 126 с.
14. Тантлевский И. Р. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого Храма. Изд-е 2-е, испр. и доп. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. 541 с.
15. Тантлевский И. Р. История Израиля и Иудеи до 70 г. н.э. СПб.: Изд-во РХГА, 2013. 432 с.
16. Циркин Ю. Б. История библейских стран. М.: Астрель, 2003. 576 с.
17. Чериковер В. Эллинистическая цивилизация и евреи / пер. с англ. В. Л. Вихновича; науч. ред. и вступ. ст. А. Г. Грушевого. СПб.: Гуманитарная академия, 2010. 640 с.
18. Четыре книги Маккавеев / пер. с древнегреч., введ. и комм. Н. В. Брагинской, А. Н. Ковалю, А. И. Шмаиной-Великановой; под общ. ред. Н. В. Брагинской; науч. ред. М. Туваль. М.: Мосты культуры; Гешарим, 2014. 632 с.
19. A Companion to Late Ancient Jews and Judaism: 3rd Century BCE - 7th Century CE / ed. by G. Kessler, N. Koltun-Fromm. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2020. XVIII+536 p.

20. Atkinson K. A History of the Hasmonean State: Josephus and Beyond. L. - N. Y.: Bloomsbury T&T Clark, 2016. 210 p.
21. Atkinson K. The Hasmoneans and their neighbors: New historical reconstructions from the Dead Sea Scrolls and classical sources. L.: T&T Clark, 2018. IX+212 p.
22. Berthelot K. In search of the promised land?: The Hasmonean dynasty between biblical models and Hellenistic diplomacy. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2018. 494 p.
23. Britt K., Boustan R. The Elephant Mosaic Panel in the Synagogue at Huqoq: Official Publication and Initial Interpretations. Portsmouth, RI: Journal of Roman Archaeology (Supplementary Series 106), 2017. 82 p.
24. Dąbrowa E. The Hasmoneans and Their State: A Study in History, Ideology, and the Institution. Krakow: Jagiellonian University Press, 2010. 229 p.
25. New Perspectives in Seleucid History, Archaeology and Numismatics / ed. by R. Oetjen. Berlin - Boston: Walter de Gruyter, 2020. XI+814 p.
26. Noam V. Shifting images of the Hasmoneans: Second Temple legends and their reception in Josephus and Rabbinic literature. Oxford: Oxford University Press, 2018. 262 p.
27. Regev E. The Hasmoneans. Ideology, archaeology, identity. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2013. 340 p.
28. Schwartz D. R. 2 Maccabees. Berlin - N. Y.: Walter de Gruyter, 2008. X+617 p.
29. 1 Makkabäer / übersetzt und ausgelegt von M. Tilly. Freiburg - Basel - Wien: Herder Verlag GmbH, 2015. 327 S.

Информация об авторах | Author information



Каранаев Михаил Николаевич¹, к. ист. н.

¹ Нижнекамский химико-технологический институт



Karanaev Mikhail Nikolaevich¹, PhD

¹ Nizhnekamsk Institute of Chemistry and Technology

¹ karanaevmk@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 22.12.2020; опубликовано (published): 10.02.2021.

Ключевые слова (keywords): Иудея; государство Хасмонеев; историография; эллинизм; иудаизм; Judea; Hasmonean state; historiography; Hellenism; Judaism.