

RU

Научная рецензия на статью: Clay D. “David vs Goliath”:
The Congo Free State Propaganda War, 1890-1909 //
The International History Review. 2020. Vol. 43. № 3. P. 457-474

Зарубин Д. К.

EN

Clay D. “David vs Goliath”:
The Congo Free State Propaganda War, 1890-1909 //
The International History Review. 2020. Vol. 43. № 3. P. 457-474:
Opinion Paper

Zarubin D. K.

Дин Клей (Dean Clay) – молодой специалист Университет Нортумбрия (Northumbria University), предлагающий свежий и современный взгляд на фундаментальные вопросы политической коммуникации. Актуальность его работы растет с каждым новым информационным поводом, вызванным общественно-политическими событиями. На фоне повышения интереса общества к вопросам политической коммуникации статья предлагает сведения об исторических предпосылках и механизмах ведения пропаганды в современных реалиях. Статья рассматривает исторические аспекты возникновения актуальных сегодня White Helmets, Black Lives Matter (BLM) и других неправительственных движений, что в совокупности делает работу Д. Клэя объектом, интересным для рецензирования.

Статья “«David vs Goliath»: The Congo Free State Propaganda War, 1890-1909” («Давид против Голиафа»: пропагандистская война за Свободное государство Конго, 1890-1909 годы) [1] имеет определенную научную значимость. Результаты исследования, представленные в ней, широко применимы в медиаиндустрии как в качестве фундаментальной образовательной базы для специалистов, исследующих направление политической коммуникации, так и для создания современных инструментов обнаружения пропаганды.

В своей работе Д. Клэй рассматривает развитие пропагандистской и контрпропагандистской деятельности, развернувшейся в конце XIX – начале XX века вокруг бельгийской колонии Свободное государство Конго. Автор поставил целью исследования проанализировать наличие дезинформации и пропаганды в периодических изданиях, художественной литературе и правительственных отчетах обозначенного периода. В ходе работы Д. Клэй анализирует инструменты пропаганды как реформаторов, выступающих за права коренных жителей Конго, так и колонистов, отстаивающих свое видение колониальной политики и позицию короля Бельгии Леопольда II и его сторонников. Следует отметить высокий уровень владения автором ключевыми методами поиска и анализа исторических документов и текстов. Содержание текста свидетельствует о применении автором методов контент-анализа и сравнительного анализа. Из приводимой в работе аргументации очевиден профессиональный подход автора, скрупулезность анализа и внимание к деталям при сохранении исследовательской непредвзятости, что позволяет автору достичь поставленной в исследовании цели. Особую значимость исследования составляет выстроенная хронология событий информационного противостояния с указанием инструментов пропаганды обозначенного периода.

Работа изложена на 18 страницах. Ее структура включает четыре блока: вступление, основную часть, заключение и список использованной литературы. Во вступлении автор грамотно и подробно освещает острую для рубежа XIX-XX веков проблему взаимодействия идей гуманизма и социал-дарвинизма в контексте колониальной политики, проводимой европейскими государствами на территории Африки.

Основная часть статьи изложена логично, в ней автор поэтапно выносит на обсуждение четыре ключевых тезиса. Первый тезис описывает проблематику информационного противостояния и значение дезинформации

(производство фальшивых новостей). Второй тезис утверждает, что дезинформацию как метод пропаганды использовали обе стороны конфликта. Третий тезис предметно сосредотачивает внимание на контрмерах Леопольда II и его сторонников. Четвертый и заключительный тезис описывает позицию реформаторов. Согласно источникам, вопреки декларируемой позиции, некоторые реформаторы сами имели колонизаторские притязания. Автор подмечает, что этим фактом активно пользовалось движение Леопольда II в качестве основания контрпропагандистской идеи об уникальности его собственной “цивилизаторской миссии”, выполняемой на территории Конго.

В заключении автор освещает результаты исследования и формулирует собственные выводы. Вновь подчеркивает проделанную Леопольдом II и его сторонниками работу, позволившую на протяжении около 20 лет эксплуатировать жителей Конго. Интересным элементом заключения является обращение автора к современным протестным акциям, являющимся следствием политики Леопольда II. Таким образом, автор указывает на нерешенность конфликта противостояния и подчеркивает актуальность исследованного им вопроса.

Список литературы содержит 126 источников, среди которых есть материалы, представляющие позиции обеих сторон конфликта. Д. Клэй обращается как к историческим материалам, так и к современным обзорам.

Автором был изучен большой объем материала, что непосредственно является преимуществом данной исследовательской работы и предоставляет достаточную аргументацию для доказательства выдвигаемых тезисов. Разбирая достоинства и недостатки работы, стоит отметить, что в ходе исследования автор делит конфликт на три временных периода. Такой подход дает возможность проследить за развитием конфликта и выявить переломные моменты в информационном противостоянии.

Употребление популярного клише “Давид против Голиафа” в названии статьи интригует, однако не в полной мере отражает содержание работы, так как из текста следует, что у обеих сторон были практически равные возможности несмотря на то, что анти-Леопольдовское движение было децентрализованным. Несмотря на четкую структуру изложения, в тексте уделяется большое внимание описанию периода разгара конфликта, в то время как причинно-следственные связи освещены мало. Развернутое описание событий, предшествующих конфликту, позволило бы более полно раскрыть тему и актуальность проблематики. В работе не представлено мнение «третьей стороны», к примеру, позиций неколонизаторских стран, что ввиду глубины проведенного анализа не является серьезным недостатком. Выводы, представленные в работе, обоснованы и соответствуют поставленным задачам, однако манера изложения их слишком сдержанна, выводы ограничены сухим представлением фактов и не содержат сведений о дальнейшем развитии событий конфликта.

В целом, оценивая труд Д. Клэя, следует считать его значительным и во многих отношениях оригинальным вкладом в развитие историографии и методологии пропаганды.

Источники | References

1. Clay D. “David vs Goliath”: The Congo Free State Propaganda War, 1890-1909 // The International History Review. 2020. Vol. 43. № 3. P. 457-474.

Информация об авторах | Author information



Зарубин Дмитрий Константинович¹

¹ Российский государственный социальный университет



Zarubin Dmitry Konstantinovich¹

¹ Russian State Social University

¹ dmitryzarubin1@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 13.08.2021; опубликовано (published): 30.09.2021.