

RU

Педагогические приемы формирования метапредметных результатов у обучающихся 8 классов на уроках обществознания: теоретический анализ

Захожая Т. М., Саидова А. М.

Аннотация. Цель исследования - выявить условия использования современных педагогических приемов формирования метапредметных результатов у восьмиклассников на уроках обществознания. В статье дается общая характеристика понятия метапредметности. Выделены основные требования к процессу формирования метапредметных результатов обучающихся на основе ФГОС ООО. Описан практический опыт формирования метапредметных результатов восьмиклассников на уроках обществознания. Научная новизна исследования заключается в определении условий эффективности применяемых педагогических приемов для формирования метапредметных результатов обучающихся на уроках обществознания. В результате анализа определено, что использование различных педагогических приемов формирования метапредметных результатов у обучающихся эффективнее при соблюдении определенных условий: учебная деятельность обучающихся по освоению метапредметных понятий должна быть направлена на «удвоение» содержания образования; важно установление субъект-субъектных отношений между учителем и обучающимся; необходимо обеспечить осознанность деятельности учащихся при достижении метапредметных результатов и организовать рефлексию обучающимися собственной учебной деятельности.

EN

Pedagogical Techniques for Metadisciplinary Results Formation in Eighth-Grade Students in Social Studies Lessons: A Theoretical Analysis

Zakhozaya T. M., Saidova A. M.

Abstract. The research aims to identify the conditions for the use of modern pedagogical techniques for metadisciplinary results formation in eighth-grade students in social studies lessons. The paper gives a general description of the concept of metadisciplinary. The authors highlight the main requirements for the process of metadisciplinary results formation in students based on the Federal State Education Standard of Basic General Education. The practical experience of metadisciplinary results formation in eighth-grade students in social studies lessons is described. Scientific novelty of the research lies in determining the conditions in which the application of pedagogical techniques for metadisciplinary results formation in students in social studies lessons is effective. As a result of the analysis, it has been found that the use of various pedagogical techniques for the formation of students' metadisciplinary results is more effective if certain conditions are met. These conditions are as follows: students' educational activities on the acquisition of metadisciplinary concepts should be aimed at "doubling" the content of education; it is important to establish subject-subject relations between the teacher and the student; it is necessary to ensure students' awareness of activities when achieving metadisciplinary results and to organise students' reflection on their own learning activities.

Введение

Актуальность исследования. Современная система отечественного образования, развивающаяся в компетентностной парадигме, ставит на повестку дня необходимость формирования у школьников метапредметных результатов на всех уроках, включая обществознание. В федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО, 2010) отмечено, что метапредметные результаты подразумевают

освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельное планирование и осуществление учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

Как отмечают А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская (2008, с. 115), основные тенденции переориентации современного образования отражены в деятельностном подходе, то есть обучение направлено на осознанное овладение обучающимися самим процессом учения и с входящими в его состав учебными действиями. Особую значимость в этом обучении приобретает непосредственная связь с практическими ситуациями из реальной жизни.

Анализ теории и практики показал, что в настоящее время хорошо изучены вопросы, связанные с терминологией метапредметности и детально описаны универсальные учебные действия (УУД), их способы и условия формирования. В частности, наиболее полная программа развития УУД, а также ее методология и модель представлены группой педагогов под руководством А. Г. Асмолова (Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина, С. В. Молчанов) (Асмолов, Бурменская, Володарская, 2008).

Проблема формирования метапредметных результатов также обсуждается в работах В. С. Лазарева (2014), В. О. Басюк, М. В. Мухачевой (2018), Е. Б. Чирковой (2019).

Вопросы контроля уровня сформированности универсальных учебных действий рассматривают Д. А. Иванов (2020), И. В. Муштавинская (2019), О. В. Тумашева, М. Б. Шашкина (2020).

Но следует отметить, что, несмотря на констатацию необходимости формирования метапредметных результатов в рамках реализации ФГОС ООО, наличие отдельных теоретических наработок по данному вопросу (только по вопросам развития метапредметных результатов по обществознанию за последние четыре года опубликовано более 40 работ (по материалам электронной библиотеки eLIBRARY)), анализ педагогической практики свидетельствует о том, что существуют стереотипы в профессиональной деятельности учителя, как правило, используется традиционная система обучения, имеются только отдельные примеры реализации учебного процесса в деятельностном подходе. Как отмечает В. С. Лазарев (2014, с. 8), несмотря на введение ФГОС, пока еще не разработаны в полной мере технологии формирования универсальных учебных действий в учебной деятельности, не сформулировано содержание межпредметных понятий и не все учителя готовы к работе в новых условиях.

Кроме того, в практических исследованиях отсутствует конкретизация метапредметных результатов в соответствии с ФГОС, не определена модель оценки их сформированности по различным предметным областям, в частности по обществознанию.

Это определило проблему исследования – какие методы и приемы возможно использовать для формирования метапредметных результатов и какие условия будут способствовать их эффективности, каким образом нужно проектировать новое содержание образования, в частности по предмету «Обществознание». Несомненно, необходимы анализ и обобщение основных понятий метапредметности применительно к уроку обществознания, их характеристика, определение способов формирования и развития метапредметных результатов и основных требований к качеству учебной деятельности педагогов, что обуславливает актуальность данного исследования.

Задачи исследования:

- раскрыть сущность понятия «метапредметные результаты учащихся основного общего образования»;
- выявить особенности основных применяемых приемов формирования метапредметных результатов учащихся 8 классов на уроках обществознания.

Теоретической базой исследования являются работы, раскрывающие специфику метапредметности (Басюк, Мухачева, 2018; Иванов, 2020; Муштавинская, 2019), и опыт практикующих учителей (Суходимцева, Сергеева, Соколова, 2018), которые отразили в своих статьях особенности применения различных педагогических методов и приемов для формирования метапредметных результатов.

Методы исследования: общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение) и специальные методы, такие как методы историографического анализа (проблемно-хронологический метод, позволяющий проследить изменения взглядов о метапредметности, и описательный метод, используемый при описании специфики педагогических методов и приемов для достижения метапредметных результатов на уроках обществознания в 8 классе).

Практическая значимость заключается в определении условий, необходимых для эффективного формирования метапредметных результатов восьмиклассников на уроках обществознания. Представленный опыт может быть использован в учебном процессе в образовательных организациях и служить методической опорой учителям для разработки своих собственных занятий.

Основная часть

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования определяет основные требования к результатам, структуре и условиям организации образовательного процесса, ориентируясь на становление личностных характеристик школьника (ФГОС ООО, 2010). Главное отличие стандартов второго поколения от прежних заключается в отведении особого места метапредметным результатам. Они включают в себя готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, систему значимых

социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме (Галушкина, 2020, с. 117).

Метапредметность, по мнению О. Н. Перевезенцевой (2018, с. 84), содержит в себе комплекс мер познавательной деятельности, которые могут пригодиться не только в процессе обучения, но и в реальной жизни. Ученики, овладевшие метапредметностью, будут наиболее приспособлены к изменяющимся условиям, то есть будут наиболее адаптированы к жизненным трудностям.

И. В. Муштавинская (2019) считает, что метапредметность, с одной стороны, включает в себя самостоятельную деятельность обучающегося на основе мотивирующего стимула, с другой стороны, это комплекс деятельности учеников в ходе учебного процесса. При формировании метапредметных результатов активно применяются такие методы учебного познания, как исследовательский, проектный, игровой, дискуссионный и др.

Ряд исследователей под метапредметностью понимают методологическое основание мыслительной деятельности учеников в процессе обучения, которая основана на трех фундаментальных пластах – мышлении, коммуникации и действиях, связанных с рефлексией. И знания, приобретенные в ходе изучения всех учебных предметов, могут быть использованы для развития метапредметных результатов (Коваль, 2016, с. 21; Царева, 2019, с. 13; Галушкина, 2020, с. 118).

Как отмечают В. О. Басюк и М. В. Мухачева (2018, с. 86), метапредметность также можно охарактеризовать с точки зрения принципа интеграции. Следовательно, усвоение учебного материала должно происходить с помощью решения практических задач, основанных на интеграции предметных областей, чтобы ученики могли самостоятельно найти решение и сделать умозаключение. В качестве механизма развития метадеятельности авторы предлагают систему инновационных творческих проектов.

С. Е. Царева (2019, с. 13) говорит о том, что метапредметность – это выход за границы образовательного урока, более обширные надпредметные, универсальные знания и умения.

Следовательно, опираясь на исследования педагогов, можно выделить основные характеристики метапредметности – метапредметные результаты включают в себя межпредметные понятия, деятельность в познавательной практике, самостоятельное планирование обучающимися (или участие в планировании) способов реализации данной деятельности. Это основное содержание понятия, отраженное в ФГОС ООО (2010), в котором под метапредметными результатами образования понимают «освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике».

Таким образом, метапредметные результаты – это универсальные способы деятельности, которые включают в себя различные умения (познавательные, регулятивные и коммуникативные) и отражают способность субъекта к саморазвитию, самосовершенствованию с помощью действий учащегося (самостоятельное освоение знаний, развитие умений и навыков, сознательное и активное присвоение социального опыта).

Универсальные учебные действия определяют всесторонний характер развития личности. В ходе их освоения формируются умения, позволяющие осуществлять самостоятельную учебную деятельность, ставить цель, контролировать и оценивать собственный процесс усвоения знаний в различных предметных областях.

Рассмотрим три основные группы метапредметных результатов. Первую группу составляют коммуникативные действия, связанные с речевой деятельностью и навыками сотрудничества, обменом информацией. Вторая группа – это регулятивные универсальные учебные действия, представляющие собой саморегулирование, контроль и коррекцию учебной деятельности учеником, а также активацию инициативы и самостоятельности. Третья группа метапредметных результатов – познавательные действия, которые включают в себя умения учебной деятельности. Таким образом, эти виды метапредметных результатов тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга на каждом этапе обучения (Чиркова, 2019, с. 55).

По мнению К. Ж. Дандыбаевой (2019, с. 48), в процессе формирования метапредметных результатов необходимо учитывать требования к умениям обучающихся и к системе организации учебного процесса. Автор определяет в качестве основных умений учащихся: умение трактовать и анализировать понятия, обобщать и подбирать аналогии; самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, выявлять причинно-следственные связи, создавать логическое рассуждение, умозаключение и выводы по проделанной работе.

Структура урока для формирования метапредметных результатов обучающихся должна состоять из целеполагания, постановки проблемы, создания собственного продукта (материала на основе изученного) и рефлексии. На этапе целеполагания формируется основная цель и задачи по теме урока. Критериями оценки эффективности процесса формирования метапредметных результатов являются достижимость цели, ее конкретика и проверка (Суходимцева, Сергеева, Соколова, 2018, с. 319).

О. В. Тумашева и М. Б. Шашкина (2020, с. 285) считают, что особенности обучения школьников в ходе приобретения навыков и умений заключены в изучении знаний из смежных дисциплин, которые влекут за собой создание благоприятной среды для процесса формирования метапредметных результатов на уроке. Ими также отмечено, что в ходе урока развиваются не только предметные компетенции, но и надпредметные, такие как информационная, проектная, организационная, коммуникативная.

Именно процесс формирования метапредметных результатов позволяет комплексно изучать все школьные предметы и способствует использованию универсальных учебных действий не только на уроках, но и в повседневной жизни, что и является главной их особенностью (Иванова, 2018, с. 103).

Подробно рассмотрим способы достижения метапредметных результатов на примере урока обществознания. Цель предмета «Обществознание», в принципе основанного на метапредметности, представляет собой формирование у школьников следующих междисциплинарных когнитивных навыков:

- теоретический анализ;
- способы анализа и обработки получаемой информации;
- способность к мышлению;
- творческое мышление (передача и проекция информации, сочетание известных методов деятельности с новыми);
- качество мышления (гибкость, способность передавать информацию шире и т.д.) (Коваль, 2016, с. 24).

Именно поэтому такие педагогические приемы на уроке обществознания, как диалог между учениками, учителем и обучающимися, проведение дискуссий, игровых форм (викторина, опрос, конференция, дебаты), проектная деятельность, различные творческие приемы, наиболее предпочтительны для формирования и развития метапредметных результатов школьников, относящихся к познавательным универсальным учебным действиям.

Например, при изучении раздела «Сфера духовной культуры» обучающиеся 8 класса разрабатывают собственные проектные работы, которые позволяют продемонстрировать значимость полученных ими знаний и умений на практике, что и является главной особенностью метапредметного подхода в образовании: возможность применения сформированных универсальных учебных действий в жизни (Иванов, 2020). При этом обязательным условием является определение цели проекта и обоснование его необходимости для практической реализации. Этот процесс тесно связан с формированием так называемого образа результата. Четкое и правильное его формулирование позволяет выявить и способы достижения этого результата, и его качественные характеристики для оценки эффективности проектов. При этом обучающиеся будут осваивать не только умение проектировать, но и метапредметные результаты, связанные с постановкой цели, отбором методов ее реализации и оценочными суждениями для определения эффективности деятельности.

Кроме того, для развития аналитических умений обучающихся предлагается использовать современные приемы графического представления содержания: «кластер», табличная форма, «лестница», построение схем. Например, данные приемы эффективны при изучении раздела «Социальная сфера», особенно при анализе содержания теории о социальной структуре общества, социальных статусах и ролях. Особая значимость графическому представлению информации придается в рамках повторительно-обобщающих уроков. Но следует отметить, что, как правило, при использовании приемов графического представления информации обучающимся предлагаются уже готовые шаблоны, которые необходимо просто заполнить. В данном случае никакой речи о формировании метапредметных результатов не может быть, так как это просто использование наглядности для содержательного усвоения материала. Для того чтобы эти приемы были эффективны для формирования универсальных учебных действий, обучающиеся 8 класса должны сами разрабатывать критерии для составления той же, например, таблицы или схемы. Таким образом, восьмиклассники смогут самостоятельно определить и выполнить действия, необходимые для достижения учебной цели, которую сформулирует для них учитель или они самостоятельно. Следовательно, это позволит формулировать так называемое «двойное содержание» образования (В. С. Лазарев), которое заключается в освоении обучающимися метапредметных понятий и содержания способов учебной деятельности, в данном случае способов обобщения информации в виде схем, таблиц, графиков и т.д.

Дополнительно выделяют и формализованные приемы формирования метапредметных результатов в учебном процессе – это готовые алгоритмы и инструкции для организации работы школьников на уроке, предполагающие этапность и последовательность действий. Также на уроках достаточно часто используются приемы мозгового штурма и различные варианты эссе. При изучении таких тем, как «Как стать личностью», «Религия как одна из форм культуры» и других, восьмиклассникам предлагается работа по написанию эссе для достижения основных метапредметных результатов: умения аргументировать, обобщать и синтезировать изученную информацию и др. Но к сожалению, педагоги не акцентируют внимание при описании данных педагогических приемов на том, знают ли обучающиеся непосредственный алгоритм обобщения, аргументации как специальных мыслительных операций, не представлен процесс освоения этих специальных учебных действий, практически нигде не упоминается, что предварительно педагоги и обучающиеся разобрали сам алгоритм, не определяется уровень этого действия для определенного возраста и содержание его для отдельного предмета.

Одной из особенностей содержания предмета «Обществознание» является его направленность на современность и применение в учебном процессе т.н. «живых» материалов повседневной жизни. Многие педагоги подчеркивают важность использования именно региональных источников информации (например, статистических данных) в формировании и развитии метапредметных результатов обучающихся – анализа, оценки, творческого подхода и коммуникативных действий, что создает большие возможности для реализации проектного подхода в обучении, который многие авторы считают приоритетным в организации метапредметной учебной среды (Басюк, Мухачева, 2018, с. 87). Например, в курсе обществознания 8 класса в разделе «Экономика» проходят тему «Безработица, ее причины и последствия», и целесообразней всего будет изучение данных по региону/городу, в котором проживают обучающиеся. Это позволит продемонстрировать значимость изучаемого содержания курса обществознания и комплексно достичь образовательных результатов. И опять необходимо констатировать, что при анализе и оценке этих документов не акцентируется внимание на самом умственном действии – на том, каков алгоритм этого анализа (оценки, обобщения и т.д.), какие существенные признаки для данного региона необходимо выделить и т.д.

Представляется, что перечисленные выше педагогические приемы формирования и развития метапредметных результатов на уроках обществознания отражают специфику, заложенную сегодня в логику методологии деятельностного подхода, который позволяет четко и структурированно сформулировать цели и методические способы достижения метапредметных результатов многим учителям. Деятельностный подход определяет место и роль обучающегося в процессе учебной деятельности – школьник получает не столько знания, сколько способы освоения содержания образования. Он учится ставить цель, отбирать средства, строить структуру учебных действий и основу деятельности, оценивать себя в качестве субъекта обучения.

Заключение

Таким образом, изучив специфику формирования метапредметных результатов, под которыми мы понимаем освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий, мы пришли к выводу, что данный процесс является сложным и многогранным для всех учебных предметов и обществознания в том числе. Для эффективности применяемых педагогических приемов считаем необходимым создание определенных педагогических условий.

Во-первых, на уроках обязательно должна быть организована учебная деятельность обучающихся по освоению метапредметных понятий, характеризующих само метапредметное умение, т.н. «удвоение» содержания образования. Во-вторых, следует обеспечить осознанность деятельности учащихся при достижении метапредметных результатов через определение целей учебной деятельности, формулировку требований к конечному результату и определение способов достижения этих целей. В-третьих, при формировании универсальных учебных действий важна рефлексия обучающимися собственной учебной деятельности. Организация учебного диалога в процессе обучения и установление субъект-субъектных отношений в учебном взаимодействии являются четвертым условием.

Перспективой дальнейшего исследования может быть разработка содержания основных метапредметных результатов для урока обществознания с учетом требований деятельностного подхода.

Источники | References

1. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008.
2. Басюк В. О., Мухачева М. В. Совершенствование механизмов оценивания личностных результатов освоения обучающимися основных образовательных программ в условиях модернизации технологий и содержания обучения и в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2018. Т. 1. № 4 (82).
3. Галушкина И. В. Оценка личностных результатов обучения на уроках обществознания // Символ науки. 2020. № 12-1.
4. Дандыбаева К. Ж. Новый подход к обновленному образованию // Колледж: профессиональное образование, профессиональное обучение. 2019. № 6 (26).
5. Иванов Д. А. Проектирование современного урока, ориентированного на организацию проектной работы учащихся, в контексте реализации ФГОС // Вестник Университета Российской академии образования. 2020. № 3.
6. Иванова О. А. Метапредметный подход в планировании современного урока обществознания // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12.
7. Коваль Т. В. Формирование метапредметных умений в курсе обществознания: работа с источниками социальной информации // Преподавание истории и обществознания в школе. 2016. № 3.
8. Лазарев В. С. Внедрение стандартов общего образования: не решенные и не решаемые проблемы // Педагогическое образование и наука. 2014. № 5.
9. Муштавинская И. В. Система формирования и оценки метапредметных результатов // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 63-1.
10. Перевезенцева О. Н. Формирование информационной деятельности младших подростков для достижения метапредметных результатов образования // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 4 (71).
11. Суходимцева А. П., Сергеева М. Г., Соколова Н. Л. Межпредметность в школьном образовании: исторический аспект и стратегии реализации в настоящем // Научный диалог. 2018. № 3.
12. Тумашева О. В., Шашкина М. Б. Средства формирования и оценивания метапредметных результатов обучающихся поколения Z // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2020. № 1 (30).
13. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО): утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 (с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г., 11 декабря 2020 г.). URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33>
14. Царева С. Е. Учебная деятельность и умение учиться в современных условиях // Начальная школа. 2019. № 5.
15. Чиркова Е. Б. Развитие универсальных учебных действий в проектно-исследовательской деятельности // Начальная школа. 2019. № 12.

Информация об авторах | Author information**RU****Захожая Татьяна Михайловна¹**, к. ист. н., доц.**Саидова Аминат Магомед-Хусейновна²**^{1,2} Сургутский государственный педагогический университет**EN****Zakhozaya Tatyana Mikhailovna¹**, PhD**Saidova Aminat Magomed-Khuseynovna²**^{1,2} Surgut State Pedagogical University¹ tzakhozhaya@surgpu.ru, ² amina.nezirova@mail.ru**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 06.04.2022; опубликовано (published): 23.05.2022.

Ключевые слова (keywords): педагогические приемы; метапредметные результаты; обучение обществознанию в школе; метапредметность; pedagogical techniques; metadisciplinary results; teaching social studies at school; metadisciplinarity.