

RU

## Типология педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе: полисубъектный подход

Кролевецкая Е. Н., Исаев И. Ф., Собянин Ф. И.

**Аннотация.** Цель настоящего исследования – построение типологии педагогического взаимодействия преподавателей и студентов в вузе, выделение характеристик типов взаимодействия, имеющих полисубъектный характер. Профессиональная подготовка будущего специалиста в вузе рассматривается авторами в контексте педагогического взаимодействия субъектов образования с опорой на полисубъектный подход. Типология педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе построена с помощью трехмерной пространственной модели, включающей систему базовых отношений субъектов взаимодействия (отношение к себе, к другому и к совместной деятельности), которые можно представить как оси некоей системы координат: «индивидуализм – коллективизм», «эгоизм – альтруизм», «реактивность – проактивность», что и составляет научную новизну исследования. В результате определено, что в рамках этой модели пространство педагогического взаимодействия существует в условных подпространствах – его типах: самоутверждение, руководство, использование, соперничество, соглашение, диалог/полилог, наставничество/опека, сотрудничество/партнерство. Полисубъектный характер взаимодействия имеют такие типы, как диалог/полилог, сотрудничество/партнерство. В основе полисубъектного взаимодействия лежит гуманистическая идея со-бытийности, со-трудничества и со-творчества студентов и преподавателей. Подготовка будущего специалиста в вузе рассмотрена как диалогический, полифонический процесс, ориентированный на саморазвитие, самодостижение, самореализацию и самоактуализацию субъектов образования в полисубъектном взаимодействии, как процесс со-развития преподавателя и студента.

EN

## Typology of pedagogical interaction between educational process subjects at university: A polysubject approach

Krolevetskaya E. N., Isaev I. F., Sobyenin F. I.

**Abstract.** The aim of the study is to build a typology of pedagogical interaction between teachers and students at university, to identify the characteristics of the interaction types that are of polysubject nature. The professional training of a future specialist at university is considered by the authors in the context of pedagogical interaction between education subjects based on a polysubject approach. The typology of pedagogical interaction between the subjects of the educational process at university is built using a three-dimensional spatial model that includes a system of basic relations between interaction subjects (attitude to themselves, to others and to joint activities), which can be represented as axes of a certain coordinate system: “individualism – collectivism”, “egoism – altruism”, “reactivity – proactivity”. This constitutes the scientific novelty of the study. As a result, it has been determined that within the framework of this model, the space of pedagogical interaction exists within roughly divided subspaces, i.e. its types: self-affirmation, leadership, use, rivalry, agreement, dialogue/polylogue, mentorship/guardianship, cooperation/partnership. The types of interaction that are polysubject are dialogue/polylogue, cooperation/partnership. Polysubject interaction is based on the humanistic idea of co-existence, co-operation and co-creativity of students and teachers. The training of a future specialist at university is considered as a dialogical, polyphonic process focused on self-development, self-accomplishment, self-realisation and self-actualisation of education subjects in polysubject interaction, as a process of co-development of a teacher and a student.

## Введение

В настоящее время профессиональная подготовка будущего специалиста в вузе смещает свои акценты с преподавания учебных дисциплин на активную осознанную образовательную деятельность студента, с традиционной лекционно-семинарской системы на командную модель подготовки, проектно-ориентированное обучение; упор делается на процесс педагогического взаимодействия, которое нацелено на развитие и самореализацию всех взаимодействующих субъектов образования. В связи с этим одним из доминантных аспектов в процессе профессиональной подготовки будущего специалиста в высшей школе становится развитие его многомерной субъектной активности, что, в свою очередь, предполагает опору на полисубъектный подход в профессиональном образовании.

С позиций полисубъектного подхода, подготовка будущего специалиста в вузе понимается как пространство диалога и полилога, ценностно-смыслового взаимодействия преподавателей и студентов (Кролевецкая, 2022). Поэтому считаем возможным рассматривать профессиональную подготовку будущего специалиста в вузе как процесс полисубъектного взаимодействия.

Таким образом, актуальность применения идей и положений полисубъектного подхода к профессиональной подготовке студентов в вузе обусловлена усилением значимости субъектных характеристик личности будущего специалиста, которые развиваются в диалогическом взаимодействии с различными субъектами образования (преподавателями, кураторами, студентами и др.) и проявляются через отношение к другому субъекту в процессе совместной деятельности, открывающей и усиливающей сущность другого субъекта и приводящей к со-развитию субъектов образования в вузе. Это определяет следующие задачи исследования:

- разработать трехмерную модель педагогического взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе, включающую систему базовых отношений субъектов взаимодействия;
- охарактеризовать особенности полисубъектного взаимодействия субъектов образования.

Ведущий исследовательский метод – теоретический анализ современных исследований, посвященных проблематике педагогического взаимодействия, его типов, специфике субъект-субъектного (полисубъектного) взаимодействия преподавателей и студентов в высшей школе. Теоретическую базу исследования составили труды современных ученых – представителей полисубъектного подхода, в которых исследуются ориентированность образовательного процесса на развитие и саморазвитие личности, ее субъектного потенциала в условиях взаимоотношений с другими людьми (Вачков, 2014; Педагогическая поддержка..., 2006; Шаршов, 2005); полисубъектность взаимодействия субъектов образовательной среды в рамках развивающейся системы, общности (Иванова, 2013; Казачкова, 2009; Губаренко, Коваленко, Коваленко и др., 2020); приоритет сотрудничества, со-творчества, партнерства при решении разнообразных проблем, диалогических форм коммуникации, интерактивности в общении (Асташова, 2021; Венкова, 2021; Недбаева, Цыганкова, 2019).

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов в процессе профессиональной подготовки будущего специалиста в вузе для совершенствования полисубъектного взаимодействия преподавателей и студентов.

## Обсуждение и результаты

В психологических и педагогических исследованиях взаимодействие субъектов образования представлено различными моделями, такими как личностно-ориентированная, диалогическая, субъект-субъектная и др., на основе которых авторами выделяются разные типы взаимодействия субъектов образования.

В частности, К. А. Абульханова-Славская (1991) определяет ряд социально-психологических типов взаимодействия, которые условно обозначает следующим образом: сотрудничество, противоборство, уклонение от взаимодействия, однонаправленное содействие, однонаправленное противодействие, контрастное взаимодействие, компромиссное взаимодействие.

В контексте «идеи постепенного перенесения ответственности за собственную жизнь и самостоятельное решение индивидуальных проблем на самого растущего человека» (Педагогическая поддержка..., 2006, с. 66–67) И. А. Колесникова, В. А. Сластенин характеризуют такие типы взаимодействия, как помощь, поддержка, защита, сопровождение.

Понимая взаимодействие как фактор интенсификации профессионально-творческого саморазвития субъектов образования в вузе, И. А. Шаршов (2005) говорит о семи ключевых типах взаимодействия: самоутверждение, использование, руководство, самодеятельность, индифферентность (или соглашение), диалог, сотрудничество.

Ряд исследователей (Белухин, 2005; Коротаева, 2020; Ляудис, 1989) как приоритетный и наиболее адекватный тип взаимодействия между преподавателем и обучающимся рассматривает партнерство. В частности, В. Я. Ляудис (1989) характеризует партнерство как высшую форму педагогических взаимодействий при решении творческих задач. Способность к партнерству выступает как показатель обретения самостоятельности, развития продуктивной личности и высшей формы самоорганизации.

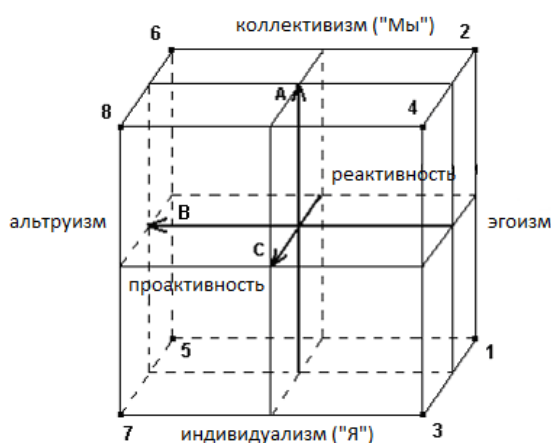
Теоретический анализ показал, что при определении типов взаимодействия субъектов образования исследователи в основном придерживаются дихотомического деления: кооперация и конкуренция, согласие

и конфликт, приспособление и оппозиция. Первый полюс означает объединение усилий индивидуальных субъектов, их упорядочивание, суммирование, ориентацию на другого участника взаимодействия. Для второго полюса характерны стремление к достижению обеими сторонами индивидуальных целей в условиях противоборства, ориентация на свои интересы.

Проблема построения типологии педагогического взаимодействия субъектов образования связана с выбором осей координат многомерного пространства взаимодействия, которое определяется позициями, установками, системой базовых отношений взаимодействующих субъектов. В контексте нашего исследования интерес представляют взгляды Г. Триандиса об оценке социальных взаимодействий через оси «индивидуализм – коллективизм» и «вертикальность – горизонтальность». Ось «индивидуализм – коллективизм» раскрывает полярную фокусировку на личных или групповых чертах, целях, ценностях; на отношениях взаимобмена или строго заданного порядка; на слабой или сильной роли социальных норм в поведении. Ось «вертикальность – горизонтальность» предполагает дихотомию построения иерархии или солидарности, социальной конформности или сотрудничества в социальном взаимодействии (Triandis, 2001). Для нашего исследования важен акцент на объектной/субъектной составляющей взаимодействия. Объектное отношение к другому участнику взаимодействия связано с эгоистической позицией личности, субъектное отношение – с альтруистической позицией личности (Гидлевский, Максименко, 2014).

Указанные положения привели нас к построению трехмерной модели педагогического взаимодействия субъектов образования в вузе, включающей систему базовых отношений субъектов взаимодействия: отношение к себе, к другому и к совместной деятельности, которые можно представить как оси некоей системы координат:

- ось «индивидуализм – коллективизм», отражающая отношение субъектов взаимодействия к себе в дихотомии индивидуального «Я» и «Я» как части «Мы» (коллективного субъекта, «полисубъекта»);
- ось «эгоизм – альтруизм», характеризующая отношение субъектов к партнеру по взаимодействию в дихотомии объектного и субъектного отношения к Другому;
- ось «реактивность – проактивность», отражающая отношение взаимодействующих субъектов к совместной деятельности в дихотомии пассивности, регламентированности и творческой активности, со-творчества (Рисунок 1).



**Рисунок 1.** Система координат пространства педагогического взаимодействия (шкалы: А – отношение к себе; В – отношение к другому; С – отношение к совместной деятельности)

Смоделированное пространство педагогического взаимодействия существует в условных подпространствах, задающих восемь вершин куба, которые соответствуют восьми типам педагогического взаимодействия в обобщенных системах «преподаватель – студент», «студент – студент»:

- 1 тип – самоутверждение (индивидуализм – эгоизм – реактивность);
- 2 тип – руководство (коллективизм – эгоизм – реактивность);
- 3 тип – использование (индивидуализм – эгоизм – проактивность);
- 4 тип – соперничество (коллективизм – эгоизм – проактивность);
- 5 тип – соглашение (индивидуализм – альтруизм – реактивность);
- 6 тип – диалог/полилог (коллективизм – альтруизм – реактивность);
- 7 тип – наставничество/опека (индивидуализм – альтруизм – проактивность);
- 8 тип – сотрудничество/партнерство (коллективизм – альтруизм – проактивность).

Дадим характеристику указанным типам педагогического взаимодействия.

**Самоутверждение** – это такой тип взаимодействия, при котором участники взаимодействия, как преподаватели, так и студенты, проявляют крайний индивидуализм и эгоизм, требуют признания собственной значимости при объектном отношении к другому субъекту. Участники позволяют себе унижение, осуждение и обесценивание другого, приписывание себе выдуманных достоинств и достижений, проявляют агрессивность и испытывают чувство собственного превосходства, что часто связано с низкой самооценкой и самопринятием, по сути, объектным отношением к себе. Для субъектов характерна пассивная, реактивная позиция в совместной деятельности.

*Руководство* предполагает осознание участником (управляющей стороной взаимодействия) себя частью коллективного субъекта, признание своей субъектности, доминирующей роли во взаимодействии. Для такого типа взаимодействия характерны «фокус на иерархии, целостности с ин группой» (Triandis, 2001, p. 911) и одновременно субъект-объектный тип отношений участников, инертность управляемой стороны, отсутствие инициативы. Это затрудняет реализацию совместной деятельности преподавателей и студентов, которая по сути является однонаправленной с точки зрения целеполагания: общность цели отсутствует или она навязана управляющей стороной.

*Использование* как тип взаимодействия отличается приоритетом собственных интересов и потребностей личности, стремлением использовать другого, манипулировать им и даже подавлять его. Такое взаимодействие может характеризоваться достаточно высокой степенью активности и даже творческой сторон, однако каждая сторона преследует эгоистические цели, не связанные с целями группового (коллективного) развития, скрывает истинные намерения взаимодействия, которые часто носят прагматический характер, как со стороны преподавателя, так и со стороны студентов.

*Соперничество* – это тип взаимодействия, при котором субъекты связаны внутри общности, имеют аналогичные цели (но не общие, совместные), сопряженные с одним и тем же объектом притязаний. То есть достижение цели одним участником взаимодействия исключает достижение ее другими участниками. Этот тип взаимодействия отличается стремлением удовлетворить собственные потребности за счет принадлежности к группе, высокой активностью сторон, которыми движет стремление превзойти друг друга, добиться определенного успеха в притязаниях на власть, привилегированные условия. Соперничество, как и предыдущие типы взаимодействия, по своей сути реализуется как воздействие, имеющее субъект-объектный характер.

*Соглашение* предполагает условную договоренность взаимодействующих сторон об их роли, позиции, функциях в конкретной деятельности. В таком взаимодействии присутствуют регламентация совместной деятельности, ограничение «незапланированной» активности сторон, учет интересов и целей партнера по взаимодействию с сохранением собственной автономности.

*Диалог/полилог* предполагает тесный контакт двух и более взаимодействующих сторон, который обеспечивает «равенство позиций партнеров, уважительное отношение друг к другу, принятие партнера таким, каков он есть, искренний обмен мнениями, открытость, искренность, отсутствие предвзятости» (Недбаева, Цыганкова, 2019, с. 150). Диалоговое взаимодействие характеризуется не столько активно-деятельностными формами проявления, сколько эмоциональностью, доверительностью, бережным и чутким отношением преподавателя и студента друг к другу.

*Наставничество/опека* – это разновидности помогающего альтруистического взаимодействия. В нашей модели этот тип взаимодействия, помимо субъектного отношения к Другому, характеризуется также признанием уникальности, ценности своей личности, уверенностью в себе, центрацией на себе, желанием в одностороннем порядке задавать правила взаимодействия. Взаимодействие происходит по принципу «я готов вам помочь, но не объединяться с вами».

*Сотрудничество и партнерство* как типы взаимодействия определяются ценностью взаимообмена, взаимозависимости, принятием общих целей взаимодействия, сильной обратной связью, рефлексивностью. Сотрудничество характеризуется совместным определением целей образовательной деятельности, совместным распределением сил, средств достижения целей в соответствии с возможностями и индивидуальными особенностями каждого участника, совместной оценкой и самооценкой результатов работы, прогнозированием новых целей (Шаршов, 2005). Партнерство относится к принципам педагогического взаимодействия, наряду с гуманистической направленностью, творчеством, опережающим характером педагогической деятельности, эмоциональной вовлеченностью и психотерапевтическим характером взаимодействия (Белухин, 2005).

Полисубъектный характер взаимодействия имеют, на наш взгляд, диалог/полилог, сотрудничество, партнерство. Педагогическое сотрудничество и партнерство, как отмечено в психологических и педагогических исследованиях (Белухин, 2005; Ляудис, 1989; Недбаева, Цыганкова, 2019; Шаршов, 2005), связаны с диалоговыми позициями участников образовательного процесса и предполагают наиболее высокий уровень активности, как преподавателя, так и студента, разнообразие их отношений, порождаемых процессом достижения общности целей, широким спектром мотивов. Эти типы взаимодействия, признавая студента субъектом педагогического процесса, утверждают приоритет субъект-субъектных (полисубъектных) отношений, что наделяет их большим развивающим потенциалом.

Не погружаясь детально в типологию преподавателей и студентов, согласимся с мнением Л. А. Витвицкой (2018), И. С. Батраковой, Е. Н. Глубоковой, С. А. Писаревой, А. П. Тряпицыной (2021), что в первую очередь профессиональная позиция преподавателя во взаимодействии со студентами определяет тип преподавателя. Полисубъектными характеристиками обладают такие выделенные авторами типы преподавателей, как преподаватель-фасилитатор (обеспечивает педагогическую поддержку студентов в процессе их самопознания, устанавливая ценностно-значимые связи и отношения субъектов взаимодействия, сохраняя личную уникальность и целостность каждого субъекта), преподаватель-консультант (учит студентов учиться, организовывать самообразовательный процесс), преподаватель-модератор (активизирует деятельность студентов, организует сотрудничество и командные формы работы, выявляет проблемы и ожидания студентов), преподаватель-тьютор (анализирует персональные потребности, познавательные интересы, личные цели студентов; подбирает способы мотивации, пути достижения и варианты фиксации личностно-значимых результатов; разрабатывает специальные задания и направления проектной деятельности), преподаватель-коуч (тренер) (обучает профессиональному мастерству через систему усвоения специальных знаний и умений).

В полисубъектном взаимодействии вектор «движения» от студента так же важен, как и от преподавателя. Если деятельность студента не изолируется от деятельности преподавателя, носит активный, творческий характер, если каждый студент погружается и вовлекается в познавательный процесс и его достижения и успехи связаны с собственным развитием, если учебно-воспитательный процесс строится на взаимодействии преподавателя и студента как двух индивидуальностей, развитие отношений и общения которых происходит на личностном и профессиональном уровне, которые получают возможность постоянно взаимообогащаться, используя со-творчество (Вербицкий, Бакшаева, 2019), то мы наблюдаем полисубъектное взаимодействие, которое базируется на диалогическом типе отношений равноправных субъектов и способно обеспечить со-развитие студента и преподавателя.

Полисубъектное взаимодействие определяется исследователями (Вачков, 2014; Иванова, 2013; Казачкова, 2009; Губаренко, Коваленко, Коваленко и др., 2020) как видовое по отношению к субъект-субъектному взаимодействию. Полисубъектное взаимодействие субъектов образования характеризуется: «...феноменологически: актуальной и совместной деятельностью партнеров; динамически: взаимной направленностью векторов их активности; структурно: сложностью системы, направленной на общее развитие отношений между субъектами; инструментально: созданием условий для организации совместной деятельности и общения субъектов, в процессе которых происходит развитие; функционально: принятием партнерами самого факта существования друг друга и построением принимаемых отношений» (Казачкова, 2009, с. 53).

Исследуя феномен полисубъектного взаимодействия, С. П. Иванова делает акцент на его гуманистическом и диалоговом характере, который обеспечивает пересечение индивидуальных ценностей и смыслов всех его участников. Согласимся с автором, что реализация полисубъектного диалога требует соблюдения ряда условий: 1) от каждого субъекта требуется осознание своего «Я», своей уникальности и одновременно желание и смелость предъявить свои внутренние смыслы другим людям, открытость; 2) субъекту необходимо иметь сформированную установку на встречу со смыслом другого, «умение (у)слышать, (у)видеть партнера в диалоге, войти с ним в информационный и эмоциональный резонанс» (Иванова, 2013, с. 166); 3) от субъектов диалогового общения требуется безоценочность по отношению к получаемой от партнера информации; 4) субъектам необходимо найти общий язык, понятный всем сторонам взаимодействия.

Согласно взглядам И. В. Вачкова, «полисубъектное взаимодействие способно порождать взаимную обусловленность субъектов, особую степень близости отношений, наиболее благоприятные условия для развития и особую общность “полисубъект”, сущность которой проявляется в способности к творческой активности, к осознанию системы отношений между субъектами, к образованию общего семантического пространства, а также в способности к преобразованию окружающего мира и себя, способности выступать как целостный субъект, развивая субъект-субъектные отношения с другими общностями» (2014, с. 46).

Согласимся с Е. В. Коротаевой (2020) в том, что сущность полисубъектного взаимодействия можно представить через термин «взаимо-со-действие». Такое понимание полисубъектного взаимодействия преподавателей и студентов-педагогов акцентирует ориентированность субъектов образования на встречность, взаимность их намерений, поддержку друг друга, взаимозависимость; подчеркивает важность совместности и коллегиальности, со-бытийности, что ведет к усилению эффектов от со-трудничества и со-творчества.

## Заключение

В результате проведенного исследования было обосновано, что трехмерная модель педагогического взаимодействия субъектов образования основывается на определенных типах педагогического взаимодействия, таких как самоутверждение, руководство, использование, соперничество, соглашение, диалог/полилог, наставничество/опека, сотрудничество/партнерство. Полисубъектный характер взаимодействия имеют такие типы, как диалог/полилог, сотрудничество/партнерство.

Основные идеи полисубъектного подхода позволяют рассматривать подготовку будущего специалиста в вузе как диалогический, полифонический процесс, ориентированный на саморазвитие, самодостижение, самореализацию и самоактуализацию субъектов образования в полисубъектном взаимодействии, результативно выраженные в качествах субъектности и полисубъектности применительно к личности и коллективному субъекту. В основе полисубъектного взаимодействия лежит гуманистическая идея сотрудничества студентов и преподавателей, которые выступают частью субъектно-социальной составляющей образовательной среды вуза. Процесс профессиональной подготовки студентов вуза в данном случае осуществляется, исходя из потребностей и интересов обеих сторон, обеспечивая ценностно-смысловое равенство ее участников.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в изучении особенностей педагогического взаимодействия преподавателя и студентов в условиях цифровой образовательной среды, выявлении факторов и условий трансформации субъектных характеристик участников виртуального взаимодействия.

## Источники | References

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991.
2. Асташова Н. А. Диалогический подход в науке и образовании // Актуальные проблемы педагогики и образования: сб. науч. ст. междунар. науч.-практ. конф. Брянск, 2021.

3. Батракова И. С., Глубокова Е. Н., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Изменения педагогической деятельности преподавателя вуза в условиях цифровизации образования // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 8-9.
4. Белухин Д. А. Личностно-ориентированная педагогика. М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2005.
5. Вачков И. В. Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 2.
6. Венкова З. Л. Полисубъектный подход к организации образовательных инноваций: методологический и содержательный аспект // Пермский педагогический журнал. 2021. № 12.
7. Вербицкий А. А., Бакшаева Н. А. Психология мотивации студентов: уч. пос. М.: Юрайт, 2019.
8. Витвицкая Л. А. Реализация студентоцентрированного сетевого взаимодействия в образовательном процессе университета // Актуальные задачи фундаментальных и прикладных исследований: мат. междунар. науч.-практ. конф. Оренбург: Изд-во Оренбургского государственного университета, 2018.
9. Гидлевский А. В., Максименко Л. А. Альтруизм и эгоизм как базовые детерминанты бытия человека // Фундаментальные исследования. 2014. № 6.
10. Губаренко И. В., Коваленко В. И., Коваленко О. В., Соколова О. А. Системные параметры полисубъектности в образовательном результате непрерывного образования специалиста // Многоуровневая система непрерывного профессионального образования в социокультурной сфере: сб. мат. II междунар. науч.-практ. on-line конф. Белгород, 2020.
11. Иванова С. П. Полисубъектное взаимодействие в социально-педагогической среде как фактор развития профессионально-личностной компетентности учителя // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки». 2013. № 3.
12. Казачкова Т. Б. Феномен полисубъектного взаимодействия в системе постдипломного образования // Постдипломное образование: проблемы развития личности: мат. VIII междунар. науч.-практ. конф. кафедры педагогики и андрагогики. СПб., 2009.
13. Коротаяева Е. В. Образовательные технологии в педагогическом взаимодействии. М.: Юрайт, 2020.
14. Кролевецкая Е. Н. Полисубъектное взаимодействие как основа профессиональной подготовки будущих педагогов в вузе // Современные наукоемкие технологии. 2022. № 12-2.
15. Ляудис В. Я. Формирование учебной деятельности студентов. М.: Изд-во Московского государственного университета, 1989.
16. Недбаева С. В., Цыганкова К. С. Коммуникативная компетентность учителя как условие преобразующего диалога // Диалогическая культура педагога: мат. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. Армавир, 2019.
17. Педагогическая поддержка ребенка в образовании: уч. пос. / под ред. В. А. Слостенина, И. А. Колесниковой. М.: Academia, 2006.
18. Шаршов И. А. Профессионально-творческое саморазвитие: методология, теория, практика: монография. М. – Тамбов, 2005.
19. Triandis H. C. Individualism-Collectivism and Personality // Journal of Personality. 2001. Vol. 69 (6). <https://doi.org/10.1111/1467-6494.696169>

### Информация об авторах | Author information



**Кролевецкая Елена Николаевна**<sup>1</sup>, к. пед. н., доц.

**Исаев Илья Федорович**<sup>2</sup>, д. пед. н., проф.

**Собянин Федор Иванович**<sup>3</sup>, д. пед. н., проф.

<sup>1, 2, 3</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет



**Krolevetskaya Elena Nikolaevna**<sup>1</sup>, PhD

**Isaev Ilya Fedorovich**<sup>2</sup>, Dr

**Sobyenin Fyodor Ivanovich**<sup>3</sup>, Dr

<sup>1, 2, 3</sup> Belgorod National Research University

<sup>1</sup> [krolevetskaya@bsu.edu.ru](mailto:krolevetskaya@bsu.edu.ru), <sup>2</sup> [isaev@bsu.edu.ru](mailto:isaev@bsu.edu.ru), <sup>3</sup> [sosnovi60@mail.ru](mailto:sosnovi60@mail.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 12.03.2023; опубликовано (published): 28.04.2023.

**Ключевые слова (keywords):** типология педагогического взаимодействия; высшая школа; полисубъектный подход; полисубъектное взаимодействие; субъекты образовательного процесса; typology of pedagogical interaction; higher education; polysubject approach; polysubject interaction; educational process subjects.