

RU

## Реализация лингвокультурного типажа «врач-хирург» в русском языковом сознании (на материале интернет-комментариев)

Ростовцева С. А.

**Аннотация.** Цель исследования - определить особенности лингвокультурного типажа «врач-хирург» в русском языковом сознании на материале интернет-комментариев. В статье выявлены основные диктумы комментариев (благодарность и пожелание), а также специфические характеристики типажа «врач-хирург», включающие представление о «чуде», подвижничестве и героизме. Научная новизна исследования заключается в рассмотрении лингвокультурного типажа «врач-хирург» как самостоятельного концепта, сформированного и закрепленного в национальной языковой картине мира. В результате доказано, что типаж «врач-хирург» представляет отдельную группу, которая противопоставляется иным специалистам-медикам. В интернет-комментариях реализуются представления о враче-хирурге как о специалисте, обладающем божественным даром, подвижнике, профессионале, героической личности.

EN

## Realisation of the Linguocultural Type “Physician-Surgeon” in the Russian Linguistic Consciousness (by the Material of Internet Comments)

Rostovtseva S. A.

**Abstract.** The study is aimed at determining the features of the linguocultural type “physician-surgeon” in the Russian linguistic consciousness, using the material of Internet comments. The paper identified the main dictums of comments (gratitude and wishes), as well as the specific characteristics of the type “physician-surgeon”, including the idea of a “miracle”, asceticism and heroism. Scientific novelty of the study lies in considering the linguocultural type “physician-surgeon” as an independent concept, formed and fixed in the national linguistic worldview. As a result, it has been proved that the type “physician-surgeon” represents a separate group, which is opposed to other medical specialists. Internet comments realise the idea of a surgeon being a specialist possessing a divine gift, an ascetic, a professional and a heroic figure.

### Введение

Актуальность темы исследования обусловлена значительным влиянием интернет-коммуникации на современную информационную среду, что породило интерес к ее рассмотрению в рамках лингвистики (и более специализированно – интернет-лингвистики), изучающей жанровую принадлежность различных видов коммуникации; а также лингвокультурологии, которая видит потенциал в исследовании сетевых жанров как способе представления концептов и типажей, формирующих картину мира пользователей.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи: во-первых, определить источник анализируемого материала и отобрать интернет-комментарии о работе врачей-хирургов; во-вторых, проанализировать комментарии и определить особенности восприятия врачей-хирургов в русском языковом сознании.

Для проведения исследования нами был выбран интернет-ресурс региональных новостей 74.ru (<https://74.ru>), где в разделе «Здоровье» за период с января 2021 по март 2022 года из 1280 статей было отобрано 38 статей, посвященных хирургии. Основным поводом для новостных сообщений послужили удачно проведенные операции (17 публикаций), операции, имевшие негативные последствия, возможно, вследствие врачебной ошибки (5 публикаций), посвященные личности и профессиональной деятельности врача-хирурга (4 публикации), а также

затрагивающие вопросы организации здравоохранения, бытовых условий, оснащения и инфраструктуры (совокупно 12 публикаций). Общее количество комментариев составило 3737.

Ресурс 74.ru был выбран для анализа, поскольку является популярной региональной новостной площадкой с открытой возможностью для комментирования; комментарии можно оставлять анонимно (этой опцией пользуется большинство читателей), и модерация сведена к минимуму, за исключением случаев, когда комментариев прямо нарушает законы государства. В остальных случаях читатели свободны в возможности высказывать свое мнение.

В качестве методов исследования использовались прием сплошной выборки и контент-анализ как метод количественно-качественного анализа большого объема текстового материала.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных ученых, занимающихся изучением жанровых особенностей интернет-комментариев: Е. Ч. Дахалаева (2014), С. Ж. Ергалиева, Н. В. Мельник (2019), Н. В. Касьянова (2015), С. М. Карпоян (2014), И. Р. Танабаева (2017), Л. Ю. Щипицина (2015).

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в вузах гуманитарного профиля при изучении курсов по когнитивной лингвистике, межкультурной коммуникации, лингвокультурологии. Полученные результаты вносят вклад в развитие теории лингвокультурных типажей и лингвоперсонологии как актуального направления исследований.

## Основная часть

### *Жанровые особенности интернет-комментариев*

Большинство исследователей рассматривают интернет-комментарий как жанр, однако допускают возможность понимания его как субжанра в силу его несостоятельности на семантическом уровне (Щипицина, 2015).

В работе Е. Ч. Дахалаевой (2014) проводится сопоставление интернет-комментария (далее – и-комментарий) и интернет-отзыва, где оба вида коммуникации расцениваются как жанры, обладающие следующими схожими параметрами: вторичность по отношению к исходному стимулу, принадлежность авторства рядовым пользователям, субъективность и наличие оценочного компонента, вербальный характер содержания. Интернет-комментарий объединяет в себе жанры устной и письменной речи, а также подвержен влиянию интернет-трендов, задающих нормы построения текста (Танабаева, 2017).

Для интернет-комментария фактором коммуникативного прошлого является желание оставить отклик на контент, а фактором коммуникативного будущего – получение ответа на свой отклик от веб-пользователей. Так «сам комментарий может стать объектом следующего комментария» (Танабаева, 2017, с. 209).

В нашей работе вслед за Е. Ч. Дахалаевой (2014) и С. М. Карпоян (2014) мы будем расценивать и-комментарий как самостоятельный жанр сетевого дискурса, обладающий тесной спаянностью с исходным текстом (в нашем случае – журналистской публикацией) и «эпистемической модальностью» (Карпоян, 2014), наделяющих содержание комментария социальной и культурной обусловленностью.

Анализ жанра интернет-комментария имеет большой потенциал в рамках лингвокультурологии. Так, политические интернет-комментарии послужили материалом для реконструкции виртуальной языковой личности (Ергалиева, 2019). Также было проведено исследование национально-культурной специфики представлений об автомобиле и его ценности как показателя социального статуса владельца, основанное на анализе содержания интернет-форумов автомобилистов (Румеус, 2021). На материале корпоративных блогов зарубежных и отечественных компаний исследовались лингвокультурологические особенности данного жанра сетевого общения (Касьянова, 2015, с. 7).

### *Лингвокультурный типаж «врач-хирург» и его реализация в интернет-комментариях*

В настоящем исследовании и-комментарий как особый жанр сетевого дискурса рассматривается нами в качестве ценного источника для диагностики представлений о том или ином лингвокультурном типаже, реализованном в национальной языковой картине мира («формируемой в силу проживания в определенном этносе» (Тарасов, 2020, с. 12)). Обладая дуальной структурой, и-комментарий, с одной стороны, демонстрирует уже сформированные представления о лингвокультурном типаже, с другой стороны, сам способствует его формированию за счет тиражирования основных характеристик. Лингвокультурный типаж «врач-хирург» представляет отдельную группу, которая противопоставляется наиболее часто иным специалистам-медикам. Так, в ходе исследования было доказано, что хирурги в русском языковом сознании обособлены в отдельную группу, что подтверждается такими комментариями, как:

*Хирурги – герои. Особая каста врачей.*

*Несмотря на негативные отношения к врачам в сегодняшней ситуации, к хирургам всегда было особое уважение. Это, наверное, единственные врачи остались, которые реально спасают, а не гробят людей.*

*Современная медицина уникальна, никого ни от чего не лечат, только таблетки выписывают, от которых нет толка. Надежда только на хирургов (здесь и далее сохранены авторские пунктуация и орфография).*

Реже хирурги сопоставляются с представителями других профессий: тиктокерами, политиками, певцами («Вот про таких людей надо статьи писать, а не про Моргенштернов, Навальных, киркоровых и прочей нечести!»), и уже в качестве негативной характеристики подчеркивается особый статус хирургов («белый халат требует особой неприкосновенности как для дипломатического корпуса государства»).

Характер комментариев структурируется контекстом статьи. Так, публикации, посвященные уникальным операциям, имевшим положительный исход, получили отклики интернет-пользователей. Можно выделить несколько наиболее частотных диктумов одобрительных комментариев. Во-первых, это благодарность врачу-хирургу. Приведем несколько примеров:

*Ниский поклон вам доктора с большой буквы.*

*Замечательная новость. Доктору – спасибо!*

Во-вторых, высокая оценка врачебной деятельности:

*...доктора молодцы, конечно...*

*Тут конечно, доктора и врачи мастера своего дела.*

*Гениальный Доктор с большой буквы!!!!*

*Молодцы, что сказать.*

В-третьих, пожелание здоровья:

*...дай Бог всем кто принимал участие, здоровья, всех благ земных.*

*Дай бог здоровья таким врачам и им пациентам!*

*Дай бог здоровья врачам. Парню сил и выздоровления.*

Публикации, описывающие негативные последствия врачебной деятельности, зачастую сопровождаются комментарием с отсылкой на личный негативный опыт автора:

*Мне еще в подростковом возрасте отрезали половину щитовидной железы в ГКБ № <...> – просто пощупали пальчиками и сказали матери – узлы, подозрение на рак, через 3 дня – с вещами на операцию!!*

*Я так думаю каждый человек столкнулся с хамством и тупостью врачей. Многие похоронили родных из за врачебной ошибки.*

*Также меня, сделали инвалидом 1 группы. После второй операции, перестали ходить ноги (оказалось – причиной стал инфаркт спинного мозга, который от меня скрыли). Пять экспертиз, масса дефектов!*

Кроме того, прослеживается попытка объяснить конкретный случай общими тенденциями, среди которых выделяют некомпетентность врачей и халатное отношение к работе. Приведем несколько примеров:

*Вчера у меня умер отец от рака пищевода. Вся некомпетентность врачей мы проверили на себе.*

*Везде халатность – на всех уровнях.*

Некомпетентность представлена в и-комментариях как следствие некачественного образования:

*Квалифицированных медиков всё меньше и меньше, и скоро совсем исчезнут.*

*...разве сможет медик, взращенный на дистанте провести такое же?..*

*... отучились, а толком не понимают что делают.*

Важно отметить, что негативное отношение часто сопровождается представлением о некоем сговоре врачей:

*А где они взяли стволовые клетки? Вроде они при родах берутся из пуповины, по желанию и хранятся за деньги. Немногие на это идут (как реакция на статью, посвященную лечению рака стволовыми клетками).*

*В приемном отделении любой больницы. Сначала вы подписываете себе смертный приговор, что согласны на операцию и тут сразу дорожный анализ за счёт врача приемного отделения иначе вас не примут в больницу. И вот ваше тело уже рядом с кардиобольным. Еще несколько манипуляций и ваше мертвое тело в приемном отделении с связанными бинтиком руками и ногами.*

*Это невозможно, как это работает, как приживается чужой орган? <...> Странно, если сердце уже отмерло, как можно ее оживить и установить в другое тело. Тут, сто пудов, донор еще живой бывает (комментарии к статье об удачной операции по пересадке сердца).*

*Современная медицина – это фейк на фейке! Медицина слилась в преступном экстазе с пищевой промышленностью – пищевая промышленность, выпускающая высокопереработанные, напичканные пальмой и химозой, «продукты», делает вас больными и немощными, а медицина, выкачав из вас и из вашего счета ОМС все деньги по максимуму, вас добывает!*

*Но, даже самый хороший врач, «лечит» по схеме, препаратами, которые рекомендованы фармацевтическими компаниями, цель которых заработать, а не вылечить.*

В основании подобных представлений лежит медицинский конспирологический миф, появившийся как реакция архаического мировосприятия на петровские преобразования, в частности научную медицину, и имевший следствием чумные и холерные бунты, а позднее, уже в XX веке, «дело врачей» (Прилуцкий, 2020, с. 110).

### **Божественная составляющая врачебной деятельности хирурга**

Архаичное конспирологическое представление существует одновременно с религиозной интерпретацией врачебной деятельности. В сформированной в национальном сознании русскоязычного человека триаде «бог – врач – пациент» можно выделить 4 степени божественного участия в медицинской практике:

1. Наивысшая степень божественного промысла, когда врач является лишь инструментом и проводником божьей воли («Да не хирурги спасли, а Бог!», «Врачи, хирурги – это руки Бога. Слава Богу за всё», «Бог спас, а не врачи!»);

2. Сочетание божественной составляющей и профессионализма, где наличие дара у врача-хирурга или лечение у данного специалиста трактуется как божий промысел или некая кооперация с высшими силами («А врачам низкий поклон... <...> Большая благодарность и ангелами хранителям!!!», «К ней я и попала с Божьей помощью», «врачи от Бога»);

3. Представление о врачах как профессионалах, не отождествляемых с божественной составляющей («Врачи, конечно, не боги, но бывает почти невозможное совершают»);

4. Сопоставление врача с богом, наиболее эмоционально-восторженная характеристика («Боги в белых халатах!!!», «Врачи, вы – Боги на земле», «Медики словно с того света малыша за руку вывели»).

Эманация божественного промысла во врачебной деятельности хирурга часто сопряжена с понятием «чуда» как характеристики удачно проведенной операции («Это чудо НАСТОЯЩЕЕ чудо плюс профессионализм врачей!», «Это чудо!!! Спасибо врачам за их каторжный труд!», «А ЗДЕСЬ РЕАЛЬНО ЧУДО ДОКТОРА, СПАСИБО ЗА ЧУДО»). Следует отметить, что «вера в чудесное проступает как стабильная черта национальной ментальности» (Туйгильдина, 2015, с. 61), а ядром полевой структуры концепта ЧУДО является божественное деяние (Абышева, 2008). В. И. Карасик (2002) выделяет два направления конкретизации данного концепта – «неконтролируемость и необъяснимость чуда» и «эмоциональное отношение к чудесному явлению» (с. 139), при этом эмоциональная оценка может варьироваться от ужаса до восторга. В приведенных примерах интернет-отзывов эмоциональность усиливается за счет пунктуации и использования прописных букв. В проанализированных нами комментариях коннотация представления о чудесном находится в поле восторженного восприятия; примеров негативной оценки зафиксировано не было.

Наиболее контрастную характеристику имеет представление о враче-хирурге как о подвижнике. Сложное и многогранное явление подвижничества и связанной с ним аскезы, включающей уход от мира, покаяние и очищение трудом (Неронова, 2010), в комментариях представлено в упрощенно-бытовом понимании как отказ от оплаты за работу и бытовых благ. Не находя подтверждения подвижнического подвига врача в его практической деятельности, пользователи «оставляют» негативные оценочные высказывания, что можно проиллюстрировать следующими примерами:

*Нынешние врачи уже не могут лечить, они научились деньги считать, комерсанты в белых халатах.*

*...по хате в а\*\*\*\*м и по роверу! Молодцы!!!! Честные лепилы попались!!!!!! Понятно же что не за взятку оперировали, а за русь, за идею!!!! Клятву ж дали!!!!*

*...вот ещё один «врач» из 90-х. его учили бизнес делать. на доверии людей живёт припеваючи. уже в 33 странах путешествовал. Bravo.*

В качестве противопоставления выступает представление о враче как о профессионале, труд которого должен оплачиваться:

*Гость, а почему врачи должны бесплатно лечить? Они так же, как и остальные, выбрали себе профессию, чтоб зарабатывать себе на жизнь.*

*Врачи должны в общезжитии жить и на трамвае передвигаться? Мне кажется, именно у врачей, должна быть самая высокая зарплата в городе!!!*

Примечательно, что мы наблюдаем столкновение двух способов восприятия врачебной деятельности, относящихся к разным культурам. Так, представление о враче-подвижнике, чуждом материальному вознаграждению, скорее присуще русскому менталитету, в то время как идея о финансовой компенсации привнесена извне и в данный момент формируется под влиянием западной культуры. Подтверждение этому можно найти в многочисленных комментариях, сопоставляющих «нашего» врача и его бескорыстный труд со стереотипным представлением о враче из США. Приведем несколько примеров:

*В США врачи бы и пальцем не пошевелили без предоплаты в несколько десятков тысяч долларов.*

*В США бы несколько десятков тысяч долларов предоплатой запросили за такую операцию.*

*В США такие операции недоступны для народа, по причине высокой стоимости.*

### **Героический образ врача-хирурга в русском языковом сознании**

В и-комментариях происходит героизация образа врача-хирурга. Мы понимаем героизацию как «сложное социально обусловленное явление, в центре которого находится человек, совершивший поступок, оцениваемый обществом как героический в зависимости от системы ценностных координат» (Таскаева, 2021, с. 21). Высоко оценивая деятельность хирургов, пользователи наделяют их статусом героя:

*Невероятно. Хирурги – герои. Особая каста врачей.*

*Врачи просто ГЕРОИ!*

*Врачи, конечно, герои. Могли бы пойти по более простому пути с ампутацией, но сделали максимум возможного и невозможного.*

*Невероятный подвиг врачей! Здорово, что есть такие профессионалы у нас!*

Статус героя должен подтверждаться атрибутами героического. Так, на языковом уровне происходит культивирование героя, в котором задействованы механизмы прославления и почитания героя:

*Bravo медикам!!!! Вот им тоже нужно давать БМВ и прочие прелести, а не только за победу в олимпиаде.*

*НАДО ТАКИМ ЧУДО-ДОКТОРАМ МЕДАЛИ ДАВАТЬ И ПРЕМИИ, А НЕ ДОКТОРУ ПРОЦЕНКО.*

Основное лингвистическое средство героизации – метафоризация, которая проявляется в таких репрезентациях образа врача-хирурга, как «настоящее золото», «достояние общества». В комментариях также используются превосходные степени и красочные эпитеты. Приведем несколько примеров:

*Добрые люди есть, бескорыстные люди своего дела, и их больше, чем кажется, просто они тихие и не на виду.*

*Этот надо иметь настоящее мужество, не бояться брать на себя ответственность за решения и последствия. Большая редкость в наши дни.*

Как отмечает А. В. Таскаева (2021), «героизация в профессиональной сфере предполагает обусловленность мотивов героического поведения рамками выполнения служебных обязанностей» (с. 8). Так, и в комментариях пользователей 74.ru подчеркивается рутинный характер героического поведения врачей:

*Это работа хирургов, ежедневная.*

*Доктор, конечно, молодец. Но это единичный случай. А его коллега в травмпункте или на приеме скольким людям за это же время помог? Про рядовых врачей.*

Таким образом, лингвокультурный типаж «врач-хирург» является многокомпонентным сложным образованием, включающим концепты чуда, подвижничества, заговора и божественного вмешательства. Оценочное восприятие лингвокультурного типажа «врач-хирург», воплощенное в и-комментарии, имеет прямую корреляцию с личным опытом комментирующего.

## Заключение

В заключение подчеркнем, что интернет-коммуникация является чрезвычайно перспективной областью для исследования лингвокультурных типажей. Наиболее интересным источником материала представляются и-комментарии, не подвергающиеся значительной модерации, с допустимой анонимностью, генерируемые как быстрый отклик на актуальное событие, включающие эмоционально окрашенную реакцию автора. В результате анализа обнаруженные комментарии о работе врачей-хирургов были подразделены на пять основных групп, соответствующих особенностям восприятия врачей-хирургов в русском языковом сознании: 1) выражение частотных диктумов благодарности, оценки работы врача-хирурга и пожелания здоровья; 2) презентация личного негативного опыта взаимодействия с хирургом автора комментария, как правило, с указанием причины, связанной с низким уровнем образования и некомпетентностью специалиста; 3) представление о некоем заговоре врачей, уходящее истоками в архаическое мировосприятие; 4) отражение национально-культурной специфики восприятия хирургической деятельности, связанной с божественной составляющей как необходимым компонентом профессионального совершенства; 5) героизация образа врача-хирурга в национальной языковой картине мира.

Таким образом, лингвокультурный типаж «врач-хирург» сформирован в русском языковом сознании и представляет собой совокупность личного опыта, исторически обусловленных явлений и национально специфических представлений о медицинской профессии хирурга. Образ динамичен и сочетает в себе как архаические составляющие, так и современные тенденции. Полагаем, что перспективы дальнейшего исследования заключаются в изучении понятийных, образных и ценностных характеристик лингвокультурного типажа «врач-хирург» в диахроническом аспекте с целью выявления изменений представлений о враче-хирурге в сознании русскоязычного человека.

## Источники | References

1. Абышева Е. М. Концептуальные инверсии: концепт «чудо» (на материале русских и ирландских пословиц, поговорок и сказок): автореф. дисс. ... к. филол. н. Тюмень, 2008.
2. Дахалаева Е. Ч. Интернет-комментарий и интернет-отзыв: параметры жанрового разграничения // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.
3. Ергалиева С. Ж., Мельник Н. В. Лингвоперсонологический потенциал политических интернет-комментариев // Политическая лингвистика. 2019. № 3.
4. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград, 2002.
5. Карпоян С. М. Эпистемическая модальность в интернет-комментарии: автореф. дисс. ... к. филол. н. Ростов н/Д, 2014.
6. Касьянова Н. В. Лингвокультурологические особенности корпоративного блога как жанра интернет-коммуникации (на материале английского и русского языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Майкоп, 2015.
7. Неронова М. Ю. Православное аскетическое подвижничество как реализация теологически осмысленной «Духовной технологии» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2010. № 4.
8. Прилуцкий А. М. Коронавирусная инфекция и религиозные дискурсы медицинской конспирологии // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2020. № 33.
9. Румеус Н. А. Языковое своеобразие интернет-форумов автомобилистов: семантико-структурный и лингвокультурологический аспекты: автореф. дисс. ... к. филол. н. Омск, 2021.
10. Танабаева И. Р. Комментарий как особый жанр в интернет-общении // Молодой ученый. 2017. № 51 (185).
11. Тарасов Е. Ф. Смысловое восприятие креолизованного текста // Креолизованный текст: смысловое восприятие: коллективная монография / отв. ред. И. В. Вашунина. М.: Институт языкознания РАН, 2020.
12. Таскаева А. В. Реализация героической парадигмы в национальной языковой картине мира: дисс. ... д. филол. н. Челябинск, 2021.
13. Туйгильдина Е. И. Концепт «чудо» (на примере святочных рассказов Н. С. Лескова) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». 2015. № 3.
14. Щипицина Л. Ю. Жанровый статус сетевого комментария // Вестник Башкирского университета. 2015. № 2.
15. 74.ru. Челябинск онлайн. 2021-2022. URL: <https://74.ru>

### Информация об авторах | Author information



**Ростовцева Светлана Андреевна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Челябинский государственный университет



**Rostovtseva Svetlana Andreevna<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Chelyabinsk State University

<sup>1</sup> [rostovs79@mail.ru](mailto:rostovs79@mail.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 26.04.2022; опубликовано (published): 30.06.2022.

**Ключевые слова (keywords):** интернет-комментарий; лингвокультурный типаж «хирург»; концепт; картина мира; языковое сознание; internet comment; linguocultural type “surgeon”; concept; worldview; linguistic consciousness.