

RU

Теория обыденной лингвистики: систематический обзор современного состояния исследовательского направления

Кравченко М. А.

Аннотация. В данной работе приведены результаты научного обзора такого научного направления, как «теория обыденной лингвистики», онтологические основания которой лежат в рефлексивности сознания и порождаемой этим свойством интерпретационной деятельности носителей языка. Целью исследования является определение актуального состояния теории обыденной лингвистики и возможных перспектив развития данного научного направления. Элементы научной новизны исследования манифестируются в проведенном анализе современного состояния теории обыденной лингвистики и в определении перспектив развития научного направления. Так, впервые представлен систематический обзор новейших исследований в области теории обыденной лингвистики с их дифференциацией в зависимости от аспекта изучения проблематики и особенностей привлекаемой эмпирической базы; рассмотрены перспективы развития научного направления на этапе возможного методологического перелома, связанного с усилением влияния идей неоструктурализма; сформулирован прогноз двухвекторного развития теории обыденной лингвистики. В качестве основных результатов научного исследования следует отметить предположение о двух возможных направлениях развития теории обыденной лингвистики. «Инерционное» направление будет связано с поддержанием и расширением созданной научной традиции. «Динамическое» направление предполагает изменение методологического контура с последующим рождением новых идей.

EN

Theory of Mundane Linguistics: Systematic Review of the Current Research Direction

Kravchenko M. A.

Abstract. This study shows the results of the scientific review on the theory of mundane linguistics which ontological grounds lie in the reflexivity of consciousness and interpretive activity of native speakers. The aim of the study is to define the current state of the theory of mundane linguistics and possible perspectives of developing this scientific field. The novelty of the study is conditioned by the undertaken analysis of the actual state of the theory of mundane linguistics and the identification of the perspectives of developing this scientific field. It is the first time that the latest researches in the field of mundane linguistics theory are systematically reviewed on their differentiation according to the aspect of studying the problems and peculiarities of empirical basis; the perspectives of developing this scientific field are considered in phase of a possible methodological breakthrough connected with the increasing influence of neo-structuralism ideas. As a result, the prediction of the two-way development of mundane linguistics theory is formulated. The ‘inertial’ direction will be due to the support and enlargement of the established scientific tradition and the ‘dynamic’ direction implies the changing of methodological framework following the birth of new ideas.

Введение

Отражение в языке метаязыковой рефлексии рядовых носителей языка на протяжении уже нескольких десятилетий относится к числу значимых объектов лингвистических исследований. Такого рода исследования сформировали в отечественной лингвистике специальное направление, для обозначения которого параллельно употребляются несколько терминов. Это направление называют «наивной лингвистикой», «народной лингвистикой», «стихийной лингвистикой», «лингвистикой обыденного сознания», «теорией обыденной лингвистики». По нашему мнению, последний из указанных терминов (он предложен М. Р. Шумариной (2011, с. 14)) в наибольшей мере отражает суть обозначаемого явления. Не в последнюю очередь это происходит благодаря

четкому разграничению исследуемого материала («обыденная лингвистика») и результатов его системного научного изучения («теория»). Поэтому при решении задач настоящей статьи мы будем использовать термин «теория обыденной лингвистики» вне зависимости от того, каким термином пользовались авторы анализируемых в тексте работ.

Актуальность предпринятого исследования обусловлена многообразием исследовательских подходов, используемых в русле теории обыденной лингвистики, разнообразием эмпирического материала, привлекаемого в исследовательских целях, а также формирующейся в настоящее время ситуацией методологического поиска внутри теории обыденной лингвистики.

К числу задач настоящего исследования относятся: 1) описание общенаучных предпосылок становления и развития теории обыденной лингвистики; 2) составление классификации исследовательских подходов (аспектов изучения языкового материала), используемых в теории обыденной лингвистики; 3) определение особенностей эмпирической базы исследований в области теории обыденной лингвистики; 4) оценка перспектив развития теории обыденной лингвистики.

В ходе проведения настоящего исследования с целью решения поставленных задач использовались такие общенаучные методы, как наблюдение и анализ фактического материала, метод построения классификаций и описательный метод.

Материалом исследования выступили разножанровые научные работы (статьи, монографии, диссертации), относящиеся к предметно-исследовательской области «теория обыденной лингвистики».

Практическая значимость работы определяется тем, что её содержание раскрывает предпосылки, этапы, перспективы становления и развития теории обыденной лингвистики как отдельного научного направления, а также тем, что полученные данные могут быть использованы в качестве вспомогательных материалов при создании специальных образовательных курсов по современному языкознанию.

Теоретическая база исследования сформирована трудами по метаязыку и метаязыковой деятельности Э. Бенвениста, Р. Якобсона, Ю. С. Степанова, Е. С. Кубряковой, трудами по языковому сознанию и языковой рефлексии Г. И. Богина, Е. Ф. Тарасова, А. А. Залевской, а также трудами по онтологическим и гносеологическим основам обыденной лингвистики А. Н. Ростовской (2000), Н. Д. Голева (2009), В. Б. Кашкина (2002).

Основная часть

Общенаучный фундамент теории обыденной лингвистики

Онтологические основания теории обыденной лингвистики лежат в рефлексивности воспринимающего/продуцирующего сознания и рожденной на её базе интерпретационной деятельности носителей языка. При этом общенаучный методологический фундамент направления формируется вокруг так называемой «идеи “мета”», которая в XX-XXI веках прочно утвердилась в различных сферах культуры и разнообразных коммуникативных практиках. По свидетельству В. И. Постоваловой (2012), идея «мета» может рассматриваться как одна из центральных идей современной науки. Действительно, такие понятия, как «метаязык», «метапоэтика», «метаистория», «метаматематика», «метафилософия», стали неотъемлемой частью научного дискурса и обладают сформированным эпистемическим статусом.

Помимо общенаучного фундамента, теория обыденной лингвистики имеет прочную методологическую опору в науке о языке. Достижения обыденной лингвистики напрямую связаны со становлением в языкознании антропологической парадигмы исследований. Антропоцентризм с его интересом к проявлению в языке и через язык интеллектуального потенциала человека и аксиологических доминант личности и общества видит в анализе метаязыковой рефлексии говорящего (пишущего) эффективный инструмент установления и фиксации культурных смыслов. Именно этим объясняется бурный рост исследований рефлексии обыденного метаязыкового сознания после утверждения в отечественном языкознании антропоцентрической парадигмы. В русле системоцентрической парадигмы научные исследования, как правило, ограничивались изучением профессионального метаязыкового сознания. Их цели и задачи фокусировались на описании терминосистем отдельных наук, а также на выработке лексикографических принципов презентации языковых фактов.

Расцвет теории обыденной лингвистики как научного направления пришелся на период, объединяющий последнее десятилетие XX века и первое десятилетие XXI века. Успехи научного направления обеспечивались фундаментальными работами Т. В. Булыгиной, А. Д. Шмелева (1999; 2000), А. Н. Ростовской (2000), В. Б. Кашкина (2002), И. Т. Вепревой (2005), Н. О. Золотовой (2005), Н. Д. Голева (2009), М. Р. Шумариной (2011). Для оценки актуального состояния теории обыденной лингвистики мы анализировали научные работы соответствующей тематики, опубликованные за последние пять лет.

Переходя к описанию полученных результатов, стоит отметить, что научная база, заложенная работами, опубликованными на рубеже тысячелетий, продолжает оказывать существенное влияние на современные исследования в данной области, во многом определяя их понятийный аппарат и направленность. Поэтому уместно говорить о консервации заданной научной традиции. Вместе с тем имеет место внутренняя дифференциация исследований, которая объясняется многообразием проявлений обыденной метаязыковой рефлексии. Зачастую к изучению последней необходимо подходить под различным углом зрения и с использованием широкого спектра методических инструментов. Именно данным фактом объясняется многоаспектность

проводимых в русле теории обыденной лингвистики исследований. На сегодняшний день можно констатировать выделение следующих аспектов в исследовании обыденной метаязыковой рефлексии: функционально-семантический, функционально-стилистический, социолингвистический, психолингвистический, онтолингвистический, когнитивно-дискурсивный и лексикографический. Ниже мы, не претендуя на предметно-тематическую глубину описания и полноту охвата анализируемых научных работ, предпримем попытку дать краткую характеристику указанным направлениям.

Аспекты в исследовании обыденной метаязыковой рефлексии

Названный обзор начнем с представления работ, выполненных в функционально-семантическом аспекте. Следует отметить, что функциональный подход к описанию метапоказателей рефлексии в той или иной форме присутствует практически во всех работах по теории обыденной лингвистики. Это объясняется тем, что метаязыковые комментарии формируются в тексте за счет средств естественного языка, используемых в специальной метаязыковой функции. Авторы функционально-семантических исследований концентрируют свое внимание на изучении лексической и фразеологической семантики языковых средств, выступающих в качестве метаязыковых обозначений (Баженов, 2018; Гутовская, 2019). Иными словами, в данных исследованиях на материале высказываний рядовых носителей языка изучается семантика прямых метаоператоров. Последние представляют собой лексические и фразеологические единицы, относящиеся к лексико-семантическим полям «Язык», «Речь», «Слово» и др.

Функционально-стилистические исследования фокус внимания переносят в сторону изучения функционирования косвенных метаоператоров в тексте (Виноградов, 2021) и способов выражения ими аксиологической семантики (Лю Эньшуй, 2022; Богачанова, 2021). Важной особенностью работ, выполненных в данном аспекте, является рассмотрение метаязыковых комментариев не как изолированных единиц, но как содержательных компонентов целостного текста, несущих значимую смысловую нагрузку. В ряде исследований установлено, что текстовые проявления метаязыковой рефлексии могут выступать в качестве специальных стилистических приемов, преследующих специальные художественные или прагматические цели, а в отдельных случаях – восприниматься маркерами идиостиля писателя (Бабенко, Корешкова, 2021; Кравченко, 2022).

Одно из магистральных направлений теории обыденной лингвистики образуют социолингвистические исследования. В них метаязыковая рефлексия рассматривается как показатель социальных изменений, как конденсатор важной социокультурной информации. В такого рода работах целью анализа метаязыковых контекстов является выявление и описание социально и культурно значимых концептов. Социолингвистический анализ метаязыковых контекстов позволяет производить реконструкцию создаваемых носителями языка фольклорных образов (Александров, 2020), языковых мифологем (Кравченко, Кравченко, 2022; Вепрева, 2020), а также выявлять социальные настроения в виде оценочных свидетельств об актуальных процессах и явлениях, происходящих в жизни человека и общества (Vepreva, Kuprina, 2021).

Ввиду того, что психическим субстратом метаязыковой деятельности выступает метаязыковое сознание, в теории обыденной лингвистики важное место занимают работы, подходящие к предмету исследования с позиций психолингвистики. Психолингвистический аспект исследований проявляется при изучении рефлексивности как важнейшего свойства сознания (Золотова, 2019). В современных научных работах этой направленности делаются попытки установить и описать психолингвистические основы и механизмы метаязыковой деятельности носителей языка, которая проявляется в различных коммуникативных практиках (Кунщикова, 2021).

Особую группу работ в рамках теории обыденной лингвистики составляют исследования процессов метаязыковой активности у детей. Эти труды выполнены в русле подходов, сформированных в онтолингвистике. Онтолингвистический аспект исследования предполагает изучение метаязыковой рефлексии детей в тесной связи с развитием их когнитивных процессов и интеллектуальных способностей, а также с учетом протекающей речемыслительной деятельности, что во многом сближает эти работы с работами по психолингвистической проблематике (Воробьева, 2019; 2020; Ушакова, Лаврентьева, 2019).

Теория обыденной лингвистики испытывает существенное влияние со стороны когнитологии. Когнитивно-дискурсивный подход убедительно доказывает свою релевантность в отношении исследования метаязыковой деятельности рядовых носителей языка. Действительно, метаязыковая деятельность по своей сути носит интерпретационный характер, а интерпретация всегда опирается на эксплицитное пропозициональное знание и потенциал инференций, извлекаемых из когнитивной базы и анализа дискурсивной ситуации. Поэтому вопросы воплощения в тексте обыденной метаязыковой рефлексии зачастую получают истолкование именно в когнитивно-дискурсивном ключе (Мартынова, 2019; Чаплин, 2020; Никитина, Гейко, 2021). Особую группу исследований, проводимых в русле когнитивно-дискурсивного подхода, составляют работы, предметом изучения которых являются прагматические маркеры, выполняющие метакоммуникативную роль в дискурсе (Зайдес, 2020; Богданова-Бегларян, 2021; Гаврилова, Дидушина, 2021; Горбунова, 2021; Bogdanova-Beglaryan, Zaides, 2021; Zaides, Gorbunova, Popova et al., 2022).

Отдельно стоит также отметить попытки некоторых исследователей систематизировать и найти практическое применение знаниям из области теории обыденной лингвистики. В подобных работах на первый план выходит прикладной аспект исследования. В большинстве случаев он ориентирован на лексикографическую практику. В такого рода исследованиях решаются задачи, связанные с отражением в словарях разного рода результатов обыденной метаязыковой рефлексии (Перфильева, 2017; Красильникова, 2021).

Особенности эмпирической базы исследований в области теории обыденной лингвистики

Проиллюстрировав многоаспектный характер исследований, проводимых в русле теории обыденной лингвистики, обратимся к рассмотрению эмпирической базы исследований. В этой части можно утверждать, что современная эмпирическая база не претерпела значительных изменений по сравнению с работами двадцатилетней давности. Так, традиционными источниками языкового материала являются художественные тексты и разговорная речь рядовых носителей языка. Многочисленные исследования метаязыковой рефлексии проводятся на базе примеров, извлеченных из произведений художественной литературы (Лабунец, Кочнева, 2019; Шумарина, 2019; Николина, 2020; Родионова, 2021). В качестве востребованного материала для исследований выступает также разговорная речь (Цесарская, 2020; Галушко, 2021; Богданова-Бегларян, 2021; Горбунова, 2021). Вместе с тем следует отметить, что в последние несколько лет теория обыденной лингвистики в свой исследовательский контур все чаще привлекает принципиально новый пласт языкового материала, который она черпает из интернет-коммуникации. Язык интернет-коммуникации имеет целый ряд особенностей, в том числе особенностей, связанных с проявлением метаязыковой деятельности (Рябцева, 2017). Данный факт способствует бурному росту исследований, использующих интернет-коммуникацию в качестве эмпирической базы (Басалаева, Шпильман, 2019; Гридина, Талашманов, 2019; Иванников, 2020; Богачанова, 2021; Алпатов, 2015). Помимо интернет-коммуникации, метаязыковые исследования проводятся на материале текстов энигматического дискурса. В качестве релевантного материала привлекаются тексты кроссвордов (Никитина, Гейко, 2021; Кравченко, 2022).

Оценка перспектив развития теории обыденной лингвистики

При оценке перспектив развития теории обыденной лингвистики необходимо учитывать степень прочности её методологического фундамента, особенности истории становления и предшествующего развития, а также актуальное состояние направления исследований. Исходя из анализа указанных факторов, нам видится два возможных пути развития теории обыденной лингвистики. Условно назовем их «инерционным» и «динамическим».

Инерционный путь развития теории обыденной лингвистики предполагает дальнейшую консервацию методологических подходов и ориентацию на выработанные традиции. Он нацелен на осуществление исследовательской деятельности в границах антропоцентрической парадигмы. Выражаясь словами научной метафоры, новые исследования в рамках направления будут заполнять свободные ячейки ранее сложившейся матрицы. Свежая исследовательская струя при реализации данного пути возможна, по всей видимости, только в результате обращения к неизученным источникам эмпирического материала (каким в последние годы стал язык интернет-пространства).

Динамический путь развития предполагает методологические трансформации. История языкознания и его современное состояние говорят о том, что антропологическая парадигма не является единственным ключом к постижению лингвистической реальности. Движущей силой развития науки о языке была и остается борьба двух методологических подходов: антропоцентрического и системноцентрического. По свидетельству В. М. Алпатова, «оба подхода неустраимы из развития науки, хотя в разные эпохи на первый план может выходить то один, то другой из них» (2015, с. 19). В этом заключается диалектический принцип развития науки. В последние годы наметились признаки грядущей методологической «переоценки ценностей». Особенно перспективными представляются попытки методологического синтеза. Ученые все чаще говорят о «восхождении к интегральным парадигмам» (Постовалова, 2016, с. 61), о выработке принципов неструктурализма (Золян, 2021).

Методологический синтез, по нашему мнению, существенно расширит перспективы развития теории обыденной лингвистики. Усиление роли принципа системности в описании языковых фактов будет способствовать уточнению вырабатываемых таксономий, упорядочению классификационных матриц, а также конкретизации результатов исследований в данной научной области. Считаем, что обновленная методологическая база позволит эффективно решать целый ряд назревших в теории обыденной лингвистики проблем: целостного описания семиотики естественного метаязыка, создания непротиворечивой типологии означающих метаязыка (метапоказателей), описания семантического языка интерпретант, поиска и определения единых и дополнительных параметров рефлексии, характерных для профессионального и обыденного метаязыкового сознания, с целью выработки основ теории общей металингвистики.

Заключение

Подводя итоги исследования, отметим, что нами были установлены общенаучные предпосылки становления теории обыденной лингвистики как отдельного лингвистического направления. Эти предпосылки формировались вокруг идеи «мета», которая в XX веке во многом начала «определять научную повестку» в гуманитарных исследованиях. Бурному развитию теории обыденной лингвистики способствовало также господство в лингвистической науке антропоцентричной парадигмы исследований. Ситуация «методологического штиля» последних 20-30 лет позволила заложить глубокие традиции научного направления.

В результате анализа корпуса современных научных работ были определены основные исследовательские подходы (аспекты изучения языкового материала), используемые в теории обыденной лингвистики. К их числу относятся: функционально-семантический (акцент делается на изучении семантики метаязыковых

комментариев и функциональной семантики метаоператоров), функционально-стилистический (основная роль отводится анализу стилистического компонента метаязыковых высказываний), социолингвистический (метаязыковые контексты рассматриваются в качестве маркеров социальных и культурных изменений), психолингвистический (внимание акцентируется на психических механизмах порождения метаязыковых контекстов), онтолингвистический (описывает проблемы, связанные с метаязыковой рефлексией у детей), когнитивно-дискурсивный (акцент делается на изучении прагматики метапоказателей в дискурсе) и лексикографический (ставит во главу угла вопросы кодификации семантической, прагматической и стилистической информации о метаязыковых ресурсах языка) подходы.

В ходе исследования было установлено, что традиционными источниками эмпирической базы для теории обыденной лингвистики выступают художественные тексты и устная разговорная речь. В последние годы активно привлекается материал интернет-коммуникации.

Перспективы развития теории обыденной лингвистики как отдельного исследовательского направления носят двухвекторный характер. С одной стороны, антропоцентризм, оставаясь господствующей методологией, формирует предпосылки для исследовательской инерции, которая заключается в ориентации на научные образцы, созданные в пиковый период развития направления. В данном случае перспективы исследований связаны с поддержанием и расширением созданной научной традиции. С другой стороны, развитие теории обыденной лингвистики способно получить новое дыхание в условиях трансформации методологического контура. В частности, перспективным для становления новых идей в области теории обыденной лингвистики видится обращение к исследовательским принципам неоструктурализма.

Источники | References

1. Александров О. А. «Наивная» фольклористика как форма проявления обыденного метаязыкового сознания (на материале прецедентных текстов российских немцев) // Российский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 5.
2. Алпатов В. М. Что и как изучает языкознание // Вопросы языкознания. 2015. № 3.
3. Бабенко Н. Г., Корешкова Е. К. Функциональный анализ языковой рефлексии в романе Евгения Водолазкина «Оправдание острова» // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия «Филология, педагогика, психология». 2021. № 4.
4. Баженов Н. Ю. Лексико-семантическое поле «Речь» в русских говорах: автореф. дисс. ... к. филол. н. Самара, 2018.
5. Басалаева Е. Г., Шпильман М. В. «Советский язык» как объект языковой рефлексии в интернет-коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 9 «Филология». 2019. № 2.
6. Богачанова Т. Д. Метаязыковые факторы формирования оценочности (на материале интернет-комментариев политического характера) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2021. № 9 (162).
7. Богданова-Бегларян Н. В. Так сказать – рождение прагматического маркера (об активных процессах в русской устной речи) // Активные процессы в современном русском языке: национальное и интернациональное: сб. науч. ст. М.: Флинта, 2021.
8. Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. «Стихийная лингвистика» (folk linguistics) // Русский язык сегодня: сб. ст. М.: Азбуковник, 2000. Вып. 1.
9. Булыгина Т. В., Шмелев А. Д. Человек о языке (метаязыковая рефлексия в нелингвистических текстах) // Логический анализ языка: образ человека в культуре и языке / отв. ред. Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левонтина. М.: Индрик, 1999.
10. Вепрева И. Т. Метаязыковые высказывания как сигналы социально-психологического климата периода коронавирусной пандемии // Русский язык в современном научном и образовательном пространстве: сб. тез. междунар. науч. конф., посвящ. 90-летию проф. Серафимы Алексеевны Хаврониной / под общ. ред. В. М. Шаклеина. М.: Изд-во Российского университета дружбы народов, 2020.
11. Вепрева И. Т. Языковая рефлексия в постсоветскую эпоху. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005.
12. Виноградов С. Н. Метаязыковая функция местоимений (на материале русских местоимений-существительных и местоимений-прилагательных) // Активные процессы в современном русском языке: национальное и интернациональное: сб. науч. ст. М.: Флинта, 2021.
13. Воробьева Т. А. К вопросу о разграничении метаязыковой деятельности и языковой рефлексии детей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2020. № 196.
14. Воробьева Т. А. Языковая рефлексия ребенка в отечественной и зарубежной детской литературе // Вестник Бурятского государственного университета. Язык. Литература. Культура. 2019. № 2.
15. Гаврилова Е. И., Дикишина В. В. Вербализация коммуникативного затруднения как проявление речевой рефлексии (на материале автобиографической прозы М. И. Цветаевой) // Казанская наука. 2021. № 11.
16. Галушко Е. Ф. Метаязыковые комментарии в речи русских жителей Ульяновской области // Поволжский педагогический вестник. 2021. Т. 9. № 4.
17. Голев Н. Д. Обыденное метаязыковое сознание как онтолого-гносеологический феномен (к поискам «лингвоносеологем») // Обыденное метаязыковое сознание: онтологические и гносеологические аспекты: в 4-х ч. Кемерово – Барнаул, 2009. Ч. 1 / отв. ред. Н. Д. Голев.
18. Горбунова Д. А. Прагматические маркеры русской устной речи: корреляция с психотипом говорящего: дисс. ... к. филол. н. СПб., 2021.

19. Гридина Т. А., Талашманов С. С. Языковая игра в современной интернет-коммуникации: метаязыковой аспект // Политическая лингвистика. 2019. № 3 (75).
20. Гутовская М. С. Лексико-фразеологическое поле: структура и семантика (на материале русских и английских метаязыковых обозначений): автореф. дисс. ... д. филол. н. Мн., 2019.
21. Зайдес К. Д. Прагматические маркеры предикативного типа в русской устной спонтанной речи: дисс. ... к. филол. н. СПб., 2020.
22. Золотова Н. О. Рефлексивность обыденного сознания и естественный метаязык // Вопросы психолингвистики. 2019. № 4 (42).
23. Золотова Н. О. Ядро ментального лексикона человека как естественный метаязык: дисс. ... д. филол. н. Тверь, 2005.
24. Золян С. Т. Как примирить Лумана с Соссюром: принцип внутрисистемной дифференциации как основа неоструктуралистского подхода // Вопросы языкознания. 2021. № 1.
25. Иванников Е. Б. Языковая рефлексия в интернет-жаргоне: автореф. дисс. ... к. филол. н. СПб., 2020.
26. Кашкин В. Б. Бытовая философия языка и языковые контрасты // Теоретическая и прикладная лингвистика: межвуз. сб. науч. тр. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2002. Вып. 3. Аспекты метакоммуникативной деятельности.
27. Кравченко М. А. О метаязыковом статусе парентетических конструкций в художественных и публицистических произведениях Е. Водолазкина // Современный ученый. 2022. № 3.
28. Кравченко М. А., Кравченко О. В. Языковые мифологемы в зеркале топонимики Ростовской области // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2022. № 1/2.
29. Красильникова П. Ю. Проблема толкования коннотации в лексикографии (на материале зоонимов в текстах Саши Черного): автореф. дисс. ... к. филол. н. Мытищи, 2021.
30. Кунщикова М. О. Метаязыковая активность креатора языковой игры в диалогах искусственных билингов // Научный диалог. 2021. № 12.
31. Лабунец Н. В., Кочнева Н. С. Ономастическая рефлексия в произведениях В. П. Крапивина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Т. 5. № 2.
32. Лю Эньшуйай. Функционирование метатекстовых операторов с компонентами «говорить» и «сказать» в современном русском языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. Владивосток, 2022.
33. Мартынова И. А. Прагматический компонент лексического значения нового слова: взгляд сквозь призму метаязыкового сознания // Актуальные проблемы лингвистики, переводоведения и педагогики. 2019. № 1 (6).
34. Никитина Л. Б., Гейко Е. В. Когнитивная природа и номинативные механизмы интеллектуальной игры (на примере кроссвордов) // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2021. № 2 (31).
35. Николина Н. А. Метаязыковые комментарии в прозе И. А. Бунина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». 2020. № 4.
36. Перфильева Н. П. О концепции системного словаря метапоказателей // Вопросы лексикографии. 2017. № 12.
37. Постовалова В. И. Идея «мета» в самосознании культуры XX-XXI веков // Метафизика. 2012. № 4.
38. Постовалова В. И. Лингвистическая реальность и пути её постижения (восхождение к интегральным парадигмам) // Метафизика. 2016. № 4.
39. Родионова И. Г. Метаязыковая функция вводных предложений с союзом «если» в произведениях К. Г. Паустовского // Тульский научный вестник. Серия «История. Языкознание». 2021. № 2 (6).
40. Ростова А. Н. Метатекст как форма экспликации метаязыкового сознания (на материале русских говоров Сибири). Томск: Изд-во Томского университета, 2000.
41. Рябцева Н. К. Отличительные особенности интернет-коммуникации в металингвистическом и прикладном аспекте // Лингвистика и методика преподавания иностранных языков: сб. науч. ст. М.: Изд-во Института языкознания Российской академии наук, 2017.
42. Ушакова О. С., Лаврентьева А. И. Метаязыковая деятельность в процессе формирования языковой способности дошкольников // Инновационные проекты и программы в образовании. 2019. № 3.
43. Цесарская А. Е. Явление автокоррекции в русской разговорной речи: разноаспектное описание: автореф. дисс. ... к. филол. н. Владивосток, 2020.
44. Чаплин Е. В. Когнитивная интерпретация акта говорения в естественном языке: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2020.
45. Шумарина М. Р. «Что ни звук, то и подарок...»: метаязыковые комментарии в прозе Н. В. Гоголя (к 210-летию со дня рождения) // Русский язык в школе. 2019. № 2.
46. Шумарина М. Р. Язык в зеркале художественного текста (метаязыковая рефлексия в произведениях русской прозы): монография. М.: Флинта; Наука, 2011.
47. Bogdanova-Beglaryan N., Zaides K. Pragmatic Markers and Parts of Speech: On the Problems of Annotation of the Speech Corpus // CEUR Workshop Proceedings. Proceedings of the International Conference "Internet and Modern Society". Saint Petersburg, 2021.
48. Vepreva I., Kuprina T. Coronavirus and Us: Metalinguistic Portrait of Covid-19 Pandemic // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS). Moscow, 2021. Vol. 115. The Russian Language in Modern Scientific and Educational Environment (RLMSEE-2020).
49. Zaides K., Gorbunova D., Popova T., Bogdanova-Beglaryan N. Pragmatic Markers and Personality: Approaches to Analysis // Язык и культура в глобальном мире: сб. ст. СПб.: Лема, 2022.

Информация об авторах | Author information



Кравченко Михаил Александрович¹, к. филол. н., доц.

¹ Ростовский государственный университет путей сообщения



Kravchenko Mikhail Aleksandrovitch¹, PhD

¹ Rostov State Transport University

¹ mak@rgups.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 25.01.2023; опубликовано (published): 31.03.2023.

Ключевые слова (keywords): метаязыковая рефлексия; теория обыденной лингвистики; метаязык; метаязыковая деятельность; металингвистика; metalinguistic reflexivity; theory of mundane linguistics; metalinguistic activity; metalinguistics.