

RU

Особенности функционирования отглагольных существительных с приставкой «пред-» (на материале Национального корпуса русского языка)

Сухорукова Ю. А.

Аннотация. Цель исследования – показать потенциальное влияние префикса «пред-» на реализацию отглагольных существительных с ним в текстах определенных сфер функционирования, представленных в Национальном корпусе русского языка. В статье анализировались отглагольные существительные с приставкой «пред-» и беспрефиксальные девербативы без неё по 9 сферам функционирования Национального корпуса русского языка (церковно-богословская, обиходно-бытовая, художественная, официально-деловая, публицистика, учебно-научная, производственно-техническая, реклама, электронная коммуникация). Полученные данные позволили выявить значимость приставки «пред-» при функционировании единиц с ней и различия в их реализации по сравнению с беспрефиксальными отглагольными существительными. Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые проанализированы отглагольные существительные с префиксом «пред-» по сферам функционирования (далее – СФ) Национального корпуса русского языка, описаны характерные для девербативов с «пред-» СФ, выявлено потенциальное влияние приставки «пред-» на функционирование отглагольных существительных с ней. Результаты данного исследования показали, что у девербативов с приставкой «пред-» в качестве наиболее частотных сфер функционирования выделяются по большей части церковно-богословская, производственно-техническая (по сравнению с беспрефиксальными отглагольными существительными) и учебно-научная, что позволяет сделать вывод о влиянии приставки «пред-» на функционирование исследуемых девербативов с ней.

EN

Features of the functioning of deverbals nouns with the prefix 'пред-' (based on the Russian National Corpus)

Y. A. Sukhorukova

Abstract. The aim of the study is to demonstrate the potential influence of the prefix 'пред-' on the realization of deverbals nouns with this prefix in texts from specific functional spheres presented in the Russian National Corpus. The paper analyzed deverbals nouns with the prefix 'пред-' and unprefixed deverbals across 9 functional spheres of the Russian National Corpus (ecclesiastical-theological sphere, everyday life, literary sphere, business official sphere, journalism, educational-scientific sphere, industrial-technical sphere, advertising, electronic communication). The data obtained allowed the researcher to identify the significance of the prefix 'пред-' in the functioning of units with the prefix and differences in their realization compared to unprefixed deverbals nouns. The scientific novelty of the study lies in the first-ever analysis of deverbals nouns with the prefix 'пред-' across the functional spheres of the Russian National Corpus. The work describes the characteristics of deverbals with 'пред-' in these functional spheres and identifies the potential influence of the prefix 'пред-' on the functioning of deverbals nouns with the prefix. The results of the study indicated that among deverbals with the prefix 'пред-', the most frequent functional spheres are mainly the ecclesiastical-theological one, the industrial-technical one (compared to unprefixed deverbals nouns), and the educational-scientific one, leading to the conclusion about the influence of the prefix 'пред-' on the functioning of the analyzed deverbals.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена, во-первых, повышенным вниманием лингвистов к изучению особенностей девербативов и их функционирования в современном русском языке (Козырев, Черняк, 2010;

Гаврилова, 2016; Гладышев, 2016; Пчелинцева, 2014; Архипова, 2022; Гурьева, 2023). Так, Е. Э. Пчелинцева отмечает, что «при транспозиции русского глагола в имя утрачиваются глагольные категории времени, вида, залога и т. д. Тем не менее в течение многих десятилетий отглагольное имя действия вызывает неизменный интерес представителей разных научных лингвистических школ в отношении сохранения глагольных аспектуальных значений и возможности их актуализации» (2014, с. 109). Согласно А. Г. Гладышеву, девербатив «по своим характеристикам... ближе именно к глаголу, следовательно, несмотря на грамматическое значение, присущее имени существительному, девербатив можно считать одним из средств выражения семантики динамичности в современном русском языке» (2016, с. 2). Кроме того, предпочтение в выборе девербатива в коммуникации фиксируют В. А. Козырев, В. Д. Черняк: «...предложение с отглагольным существительным нередко представляет собой свёртку более объемного высказывания», «предпочтение, которое говорящий отдает имени существительному, во многих случаях продиктовано стремлением к языковой экономии» (2010, с. 56).

В этой связи перспективным является изучение особенностей восприятия носителями русского языка отглагольных существительных с приставкой *пред-* в рамках корпусного исследования (на материалах Национального корпуса русского языка), поскольку данный префикс обладает ярким лексическим значением («заранее, наперед совершить, совершать действие, названное мотивирующим глаголом» (Русская грамматика, 1980, с. 366)), что не может не найти свое отражение в функционировании различных языковых единиц с ним. Предполагается, что носители языка осознанно избирают лексемы с данным префиксом для передачи определенного фрагмента действительности. Так, например, проводилось исследование приставочных глаголов с *пред-* и соответствующих им беспрефиксальных аналогов (Сухорукова, 2021а; 2021б), в котором было выявлено влияние приставки *пред-* на функционирование глаголов с ней.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- на основе данных Национального корпуса русского языка (далее – НКРЯ) определить относительную частоту употребления отглагольных существительных с *пред-* и без неё по всем СФ;
- выделить наиболее частотные СФ для каждой единицы;
- установить наличие/отсутствие корреляции между анализируемыми единицами и их употреблением в текстах определенной СФ. При наличии данной связи определить значимость префикса *пред-* в функционировании данных лексем.

Материалом настоящего исследования являются данные корпуса НКРЯ XX и XXI веков (10 615 проанализированных контекстов), в которых зафиксированы 5 отглагольных существительных с приставкой *пред-*: *предназначение, предшествование, предохранение, предопределение, предрешение* и 5 отглагольных существительных без префикса *пред-*: *назначение, шествование, охранение, определение, решение*. Выбор указанных девербативов обусловлен тем, что глаголы, от которых они образованы (*предназначать/назначать, предшествовать/шествовать, предохранять/охранять, предопределять/определять, предрешать/решать*), были проанализированы по СФ в кандидатской диссертации Ю. А. Сухоруковой (2021а), т. е. можно сопоставить полученные результаты. Различие заключается в том, что лексемы *предназначение/назначение, предопределение/определение, предрешение/решение* являются производными от глаголов несовершенного вида (Тихонов, 1985), а в работе Сухоруковой (2021а) были проанализированы соответствующие им глаголы совершенного вида (*предназначить/назначить, предопределить/определить, предрешить/решить*).

Отглагольные существительные были выбраны на основе следующего источника:

- Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2-х т. (около 145000 слов). М.: Русский язык, 1985. Т. 1-2.

Также для проведения анализа использовались данные НКРЯ (<https://ruscorpora.ru/>).

Теоретическую базу исследования составляют труды по *корпусной лингвистике*, посвященные определению особенностей функционирования лексических единиц, в том числе актуализации их аффиксальной семантики в тексте (Добрушина, 2014; Нагель, 2017; Резанова, Шилияев, 2015; Филь, Резанова, 2018; Сухорукова, 2021а); научные работы по описанию понятия «сфера функционирования» (Савчук, 2005) и истории становления семантики предлога *пред-*, а также соответствующей ему приставки (Шелякин, 1998). Также решение поставленных задач стало возможно благодаря исследованиям, посвященным особенностям употребления девербативов (Пчелинцева, 2014; Козырев, Черняк, 2010; Архипова, 2022; Гурьева, 2023) и их специфике (Гаврилова, 2016; Гладышев, 2016).

Основными методами исследования выступили корпусный анализ с целью определения особенностей функционирования отглагольного существительного с *пред-* (в сравнении с соответствующим ему беспреставочным девербативом) и метод количественных подсчетов корпусных данных (использование формулы подсчета процентного отношения для установления частоты употребления единицы по СФ НКРЯ). Также в работе применялся сравнительный анализ результатов по СФ исследуемых отглагольных существительных с приставкой *пред-* и без неё для определения сходств и различий в их функционировании.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать полученные результаты в спецкурсах и спецсеминарах по проблематике префиксальной семантики корпусной лингвистики. Также данные могут быть использованы в качестве демонстрационного материала в курсах по морфологии, лексикологии, в исследованиях по дискурсу.

Обсуждение и результаты

Ранее нами были представлены результаты исследования функционирования глагольных единиц с данным префиксом *пред-* в сравнении с их беспреставочными аналогами, которое показало, что «большинство

из рассматриваемых глаголов употребляется в учебно-научной и производственно-технической сферах функционирования, а также в художественной, в отличие от их бесприставочных производящих», и «позволило эксплицитно обозначить особый статус глагольного префикса *пред-*: именно значение, вносимое приставкой, “программирует” всю глагольную единицу на реализацию в определенном типе текста, что подтверждает статус приставки как функционально значимого элемента глагола» (Сухорукова, 2021а, с. 191). Кроме того, старославянское происхождение приставки *пред-* также повлияло на функционирование глаголов с ней в церковно-богословской сфере (Сухорукова, 2021b).

В связи с этим представляет интерес провести подобный анализ отглагольных существительных с префиксом *пред-* и без него, чтобы определить потенциально возможное влияние указанной приставки на лексему. Так, в современном русском языке девербатив является значимым элементом в построении речевого акта, поскольку, как и глагол, выражает определенное действие. Согласно концепции «Русской грамматики – 80», девербативы с суффиксами *-ни|j|*-, *-ани|j|*-, *-ени|j|*- (в работе представлены такие отглагольные единицы) считаются высокопродуктивным типом в различных сферах: книжная, разговорная, художественная; используются в специальной терминологии (Русская грамматика, 1980, с. 157). Несмотря на то, что анализируемые префиксальные и бесприставочные девербативы не обладают связью между собой (например, *предопределение/определение*), которая имеется у приставочного глагола и соответствующего ему беспрефиксального аналога (*предопределить/определить*), исследуемые девербативы различаются только на морфемном уровне: наличием префикса *пред-* у префиксальных лексем и его отсутствием у бесприставочных единиц. Их корневые и суффиксальные морфемы идентичны.

Настоящее исследование опирается на методику (Сухорукова, 2021а) по определению влияния префикса *пред-* на функционирование единицы с ней.

Результаты исследования отглагольных существительных с приставкой *пред-* и без неё по СФ НКРЯ были получены с помощью формулы процентного отношения $a \times 100 / b$ (где a – число текстов в определенной СФ, в которых используется исследуемое отглагольное существительное, b – общее количество текстов в данной СФ). Например, единица *предназначение* зафиксирована в 246 текстах художественной СФ, а общее количество материала данной СФ – 8508, т. е. $246 \times 100 / 8508$ дает результат 2,9%. Таким образом, отглагольное существительное *предназначение* употребляется в 2,9% текстов художественной СФ. Также стоит отметить, что при отборе контекстов корпуса используются современные тексты, датируемые XX и XXI вв.

После выполнения подсчетов по СФ определяются три наиболее частотных СФ для исследуемого отглагольного существительного с приставкой *пред-*. Также аналогичный анализ проводится и в отношении соответствующей ему бесприставочной единицы (например, для существительного *предназначение* таковым является *назначение*). Анализ беспрефиксальных отглагольных существительных необходим для установления различия в функционировании между единицами с приставкой *пред-* и без неё. Кроме того, необходимость привлечения бесприставочных отглагольных существительных для анализа обусловлена тем, что лексическая семантика исследуемых единиц может влиять на их реализацию в соответствующей их семантике текста определенной СФ.

В Таблицах 1-5, в которых отражены результаты функционирования исследуемых лексем, СФ распределены в порядке частотности употребления в них исследуемых единиц.

Таблица 1. Функционирование отглагольных существительных «предопределение» / «определение» по сферам функционирования НКРЯ

Предопределение	Определение
1. Церковно-богословская	1. Учебно-научная
2. Учебно-научная	2. Официально-деловая
3. Художественная	3. Церковно-богословская

В качестве примеров приведем контексты употребления данных лексем (здесь и далее примеры взяты из НКРЯ).

Предопределение: *Это призвание всегда приходит свыше – по Божественному предопределению и повелению* (Шмеман А., протопресвитер. За жизнь мира. 1983) (церковно-богословская); *в эпоху Средневековья происходит разграничение социального (деятельность людей, направляемая их сознанием и волей), природного (естественная необходимость) и Божественного (предопределение свыше)* (Учебник по обществознанию. Профильный уровень. 10 класс. 2007) (учебно-научная); *это и есть молитва, и в ней – предопределение* (Янушевский В. Фотоаппарат // Волга. 2000. № 5) (художественная).

Определение: **Определение** конструкторского понятия, стоящее первым в системе описания, соответствует изделию в целом (Барков И. А. Автоматический синтез структурного описания конструкции // Информационные технологии. 2004. № 3) (учебно-научная); *не включаются в состав расходов на оплату труда и при определении размера страховых взносов для целей налогообложения не учитываются* (Учет и налогообложение операций по страхованию работников // Бухгалтерский учёт. 2003. № 12) (официально-деловая); *Весьма трудно и, быть может, невозможно дать такое определение слову «Бог», которое бы включило в себя все значения этого слова и его эквивалентов в других языках* (Чистяков Г., протоиерей. Свет во тьме светит. Размышления о Евангелии от Иоанна. 2001) (церковно-богословская).

Результаты проведенного анализа демонстрируют, что для лексемы *предопределение* самыми частотными СФ являются **церковно-богословская, учебно-научная и художественная**, для девербатива *определение* – **учебно-научная, официально-деловая и церковно-богословская**. В данном случае отмечается употребление единиц в одинаковых СФ: церковно-богословская и учебно-научная. Однако у девербатива *предопределение* наибольшая реализация представлена в церковно-богословской СФ, а у лексемы *определение* – в учебно-научной соответственно. Также исследуемые тексты с лексемой *предопределение* относятся по большей части к религиозной тематике, независимо от СФ, в которой они представлены, поэтому в данном случае можно предположить, что префикс *пред-* способен влиять на функционирование девербативов с ней в церковно-богословской СФ и в целом в текстах религиозного содержания. Обусловлено такое влияние её старославянским происхождением, поскольку в древности славяне соотносили каждое явление и событие с Высшими Силами – Богом (Вендина, 2002).

Также результаты анализа позволяют отметить различие: наличие официально-деловой СФ у девербатива *определение* (отсутствие её у девербатива *предопределение*) и художественной СФ у лексемы *предопределение* (отсутствие её у девербатива *определение*).

Стоит сказать, что отглагольное существительное *предопределение* представлено малым количеством контекстов (179 текстов) в корпусе НКРЯ и не зафиксировано в таких СФ, как официально-деловая, производственно-техническая, реклама, электронная коммуникация.

Таблица 2. Функционирование отглагольных существительных «предназначение» / «назначение» по сферам функционирования НКРЯ

Предназначение	Назначение
1. Художественная	1. Художественная
2. Церковно-богословская	2. Обиходно-бытовая
3. Электронная коммуникация	3. Учебно-научная

Приведем контексты употребления анализируемых отглагольных существительных по СФ (здесь и далее примеры взяты из Национального корпуса русского языка).

Предназначение: *Кроме могучего здоровья таилась в недрах его существа как бы сила **предназначения*** (Гранин Д. Зубр. 1987) (художественная); *таким образом, именно Линкольн прочно увязывает демократическую форму правления с Божественным **предназначением**, придавая ей тем самым высшую легитимность посредством апелляции к трансцендентному началу* (Легойда В. Религиозность в безрелигиозную эпоху. Статья третья // Альфа и Омега. 2000. № 26) (церковно-богословская); *[Анна L (жен)] Вячеслав очень трепетно относится к каждому экспонату, про каждый может рассказать его историю и **предназначение** и в большинстве случаев показать его работу* (Музей старинной техники и инструментов. 18.09.2014) (электронная коммуникация).

Назначение: *Прибыв из института по **назначению** и сталинской путевке, молодая инженерша скоро потеснила Федора Всеволодовича и через год-два заняла место начальницы отдела* (Астафьев В. Пролетный гусь. 2000) (художественная); *со мной до сих пор не говорили ни заместитель директора, которому я буду подчинен, ни тем более сам директор, который в принципе решает сам вопрос **назначения** сотрудника на должность* (Максимов В. И. Дневник научного сотрудника. 2003) (обиходно-бытовая); *сами древние папирусы имели учебное **назначение** и не отражали в полной мере суммы знаний и методов египетских математиков* (Колмогоров А. Н. Математика. 1954-1987) (учебно-научная).

Результаты показывают, что для отглагольного существительного *предназначение* наиболее частотными СФ являются **художественная, церковно-богословская и электронная коммуникация**, в то время как для лексемы *назначение* – **художественная, обиходно-бытовая и учебно-научная**. Следовательно, можно отметить как сходства в их употреблении, так и различия. Так, функционирование данных единиц в художественной, обиходно-бытовой СФ и в электронной коммуникации можно считать общей чертой их реализации, поскольку язык, проявляемый в таких СФ, не ограничен «рамками», является более свободным в выборе языковых единиц (в отличие, например, от церковно-богословской СФ). В то же время для лексемы *предназначение* одной из наиболее частотных СФ является церковно-богословская (как и в случае с лексемой *предопределение*), что у существительного *назначение* не зафиксировано (для него отмечается учебно-научная СФ как одна из наиболее частотных). Таким образом, можно предположить наличие влияния приставки *пред-* на функционирование девербатива *предназначение* в церковно-богословской СФ.

Таблица 3. Функционирование отглагольных существительных «предохранение» / «охранение» по сферам функционирования НКРЯ

Предохранение	Охранение
1. Производственно-техническая	1. Церковно-богословская
2. Учебно-научная	2. Художественная
3. Электронная коммуникация	3. Обиходно-бытовая

В качестве примеров реализации анализируемых отглагольных существительных приведем контексты НКРЯ.

Предохранение: *Для **предохранения** от коррозии металлические конструкции зданий и сооружений необходимо периодически окрашивать (наружные – не реже одного раза в год, а внутри помещений – не реже одного раза в 3-5 лет)* (Правила безопасности при эксплуатации автомобильных заправочных станций сжиженного газа. 04.03.2003) (производственно-техническая); *после вылета на ракете раскрывались рули и стабилизаторы, выработывался сигнал для снятия первой ступени **предохранения** взрывателя* (Климович Е. «Стреле возмездия» – 35! //

Воздушно-космическая оборона. 2003. № 2 (9)) (учебно-научная); *где-то в памяти засел очень похожий стиль (обсуждали методы **предохранения** от беременности)* (Женщина + мужчина: Брак: форум. 2004) (электронная коммуникация).

Охранение: *Потому мы прилагаем величайшее старание к **охранению** истинных догматов Божиих и чести священства, надеясь получить чрез это великие блага от Бога и крепко держать те, которые имеем* (Основы социальной концепции Русской православной церкви // Альфа и Омега. 2000. № 25-26) (церковно-богословская); *боевое **охранение** за орбитой планетарной станции – чистая формальность* (Черепанов М. Космос, истребитель, девушка. 2014) (художественная); *тогда же впервые оформилась мысль о нужности особого **охранения** сокровищ народных* (Рерих Н. К. Листы дневника. 1944) (публицистика).

Результаты проведенного анализа показывают, что в качестве трех наиболее частотных СФ для девербатива *предохранение* выступают **производственно-техническая, учебно-научная и электронная коммуникация**. Для лексемы *охранение* таковыми являются **церковно-богословская, художественная и обиходно-бытовая**. Полученные данные позволяют определить значимое различие: преобладающее большинство текстов с лексемой *предохранение* относится к производственно-технической и учебно-научной СФ, в то время как у единицы *охранение* не отмечается подобной языковой реализации: в науке, технике, производстве и т. п. Можно выдвинуть предположение, что у отглагольного существительного *предохранение* присутствует влияние префикса *пред-* на функционирование его в научно-технических, учебных текстах (употребление в учебно-научной, производственно-технической СФ).

Таблица 4. Функционирование отглагольных существительных «предрешение» / «решение» по сферам функционирования НКРЯ

Предрешение	Решение
1. Церковно-богословская	1. Учебно-научная
2. Производственно-техническая	2. Официально-деловая
3. Художественная	3. Электронная коммуникация

Показательны примеры употребления представленных девербативов (здесь и далее примеры взяты из Национального корпуса русского языка).

Предрешение: *Это не только временное напряжение между прошлым, настоящим и будущим. Это напряжение между **предрешением** и решением. Можно сказать, что Жизнь Вечная предложена человеку, но его дело – принять ее...* (Флоровский Г. Воскресение жизни. 1927) (церковно-богословская); *здесь некоторое **предрешение** вопросов конструктивного характера оправдывается крайней необходимостью* (Виноградский Б. О принципах стандартизации радиоизделий // Радио Всем. 1928. № 24) (производственно-техническая); *Григорий в разговоре этом заявляет, что стоит на позициях не-**предрешения** земельного вопроса вплоть до созыва Учредительного собрания; прямо так в газете и напечатайте* (Макушинский А. Город в долине. 2012) (художественная).

Решение: *Приведено теоретико-игровое **решение** задачи синтеза структурного описания конструкции* (Барков И. А. Автоматический синтез структурного описания конструкции // Информационные технологии. 2004. № 3) (учебно-научная); *Россия выходит на это заседание, исходя из необходимости обеспечения безъядерного статуса Корейского полуострова и безопасности всех государств – участников переговорного процесса, а также **решения** всех стоящих проблем путем мирного диалога* (Ответ официального представителя МИД России на вопрос российских СМИ относительно заседания рабочей группы на шестисторонних переговорах в Пекине // Дипломатический вестник. 2004. № 6) (официально-деловая); *[chainik (муж)] Говорят это какой-то хитрый парадокс из теории принятия **решений** – обилие вариантов приводит к отказу от выбора. =) Вот у меня именно так, причем, во всех сферах* («Веселуха» на 11 тысяч знаков: форум. 14.03.2015) (электронная коммуникация).

Согласно полученным данным, наиболее частотными СФ для девербатива *предрешение* выступают **церковно-богословская, производственно-техническая и художественная**, в то время как для лексемы *решение* – **учебно-научная, официально-деловая и электронная коммуникация**. В представленных результатах отмечается, что девербатив *предрешение* зафиксирован в церковно-богословской СФ в отличие от лексемы *решение*. Следовательно, можно предположить о влиянии старославянского префикса *пред-* на функционирование лексемы *предрешение* в данной СФ, что также отмечается у девербативов *предназначение* и *предопределение*.

Также исследуемые лексемы употребляются в производственно-технической (*предрешение*) и учебно-научной (*решение*) СФ, язык которых характеризуется определенной ограниченностью и избирательностью (по сравнению с художественной, обиходно-бытовой, электронной коммуникацией и публицистикой), поэтому в данном случае можно выдвинуть предположение о потенциальном подобии функционирования описываемых единиц в данных сферах. К схожим признакам употребления лексем *предрешение/решение* относится реализация их в художественной СФ (*предрешение*) и электронной коммуникации (*решение*), однако такие СФ представлены свободным, открытым «пространством» для выбора языковых средств.

Таблица 5. Функционирование отглагольных существительных «предшествование» / «шествование» по сферам функционирования НКРЯ

Предшествование	Шествование
1. Учебно-научная	1. Художественная
2. Художественная	2. Публицистика
3. Публицистика	

Приведем контексты употребления анализируемых отглагольных существительных по СФ (здесь и далее примеры взяты из Национального корпуса русского языка).

Предшествование: *Примером такого разведения может служить упреждающая предикация – любое предшествование в речи предиката к еще не семантизированному субъекту, как, напр., в «несмелая, подходя к дому врача, она замедлила шаг»* (Гоготишвили Л. А. К феноменологии непрямого говорения. Глава 3. 2006) (учебно-научная); *каждый из нас познает, приобретает опыт послесмертия внутри жизни точно так, как получает с рождением бессловесную память предшествования – самой жизни и человечества* (Битов А. Что-то с любовью... // Октябрь. 2013. № 10) (художественная); *и отсюда же пришел к мысли, с которой через шестьдесят лет в 1989 г. выступил в Гамбургском Национальном обществе относительно необходимости положить в основу экологии, как науки, идею предшествования целого части* (Лихачев Д. С. Воспоминания. 1995) (публицистика).

Шествование: *В десятилетии вбивания свай в тонкое, отделявшее его от декадентов место и в шествовании по сваям с медвежьей ловкостью Трубецкой кое в чем таки приблизился к пониманию нас* (Белый А. Между двух революций. 1934) (художественная); *для сценической же передачи обобщенных или возвышенных переживаний поэта существует у актеров целый специальный ассортимент заношенных штампов с воздеванием рук, с распротертыми дланями и перстами, с театральным восседанием, с театральным шествованием вместо походки и проч.* (Станиславский К. С. Моя жизнь в искусстве. 1925-1928) (публицистика).

Согласно полученным данным, наиболее частотными СФ для девербатива *предшествование* выступают **учебно-научная, художественная** и сфера **публицистики**, для лексемы *шествование* – **художественная** и **публицистика**. Стоит отметить, что данные отглагольные существительные представлены в малом количестве текстов корпуса НКРЯ и в других СФ не зафиксированы. Однако является показательным тот факт, что девербатив *предшествование* представлен в учебно-научной СФ, в отличие от бесприставочной лексемы *шествование*. Кроме того, согласно текстам НКРЯ, приставка *пред-* в лексеме *предшествование* имеет значение нахождения впереди. Так, «на основе пространственного значения у основы *перед/пред* возникло временное значение будущего – “переднего времени” по отношению к настоящему... Со значением “переднего времени” ассоциировалось наречное значение “быть опереженным во времени по отношению к чему-/кому-л.”, т. е. “быть впереди до чего-/кого-л., быть раньше другого во времени”» (Шелякин, 1998, с. 232).

Заключение

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать следующие выводы. Исследуемые девербативы с префиксом *пред-*, за исключением лексем *предшествование* и *предопределение*, зафиксированы во всех сферах функционирования. Девербатив *предшествование* представлен только в публицистике, учебно-научной и художественной СФ, а у отглагольного существительного *предопределение* не отмечается употребление в официально-деловой и производственно-технической СФ.

Также, согласно исследованию, наиболее частотными СФ для отглагольных существительных с *пред-* являются учебно-научная, производственно-техническая и церковно-богословская.

Анализ показал, что приставка *пред-* в ее проспективном значении маркирует по большей части отглагольные существительные как относящиеся к церковно-богословской, производственно-технической (по сравнению с бесприставочными девербативами) и учебно-научной СФ, что позволяет сделать вывод о влиянии приставки *пред-* на функционирование исследуемых лексем с ней. Проспективность, выражаемая префиксом *пред-*, также оказывается значимой для носителей русского языка в сфере отглагольных существительных, поскольку с течением времени человек стремится познать мир и «предугадать» его, а основные способы такого познания могут быть установлены в ходе научных, технических и образовательных исследований. Сохранение функционирования девербативов с *пред-* в церковно-богословской СФ говорит о том, что, несмотря на усилия в прогнозировании и предсказании событий, которые прикладывает человек, есть вера в Высшие Силы – Бога.

Перспективы исследования видятся в проведении сравнительного анализа результатов функционирования глаголов и девербативов с приставкой *пред-* по СФ НКРЯ и определении сходств и различий их реализации в языке.

Источники | References

1. Архипова И. В. Функциональный потенциал таксисных актуализаторов (на материале русских предложных девербативов) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». 2022. № 5.
2. Вендина Т. И. Средневековый человек в зеркале старославянского языка. М.: Индрик, 2002.
3. Гаврилова Е. Н. Девербатив как особая форма глагола // Язык и культура: сборник материалов XXVI международной научно-практической конференции / под общ. ред. С. С. Чернова. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2016.
4. Гладышев А. Г. Девербатив в системе категорий динамичности и статичности // Слово. Словесность. Словесник: материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей и студентов. Рязань: РГУ им. С. А. Есенина; Концепция, 2016.

5. Гурьева Н. Ю. Функциональная категоризация девербативов с агентным значением в деловом дискурсе // Язык как ценность бытия: сборник / гл. ред. Т. А. Пивоварчик. Гродно: Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, 2023.
6. Добрушина Е. Р. Корпусные исследования по морфемной, грамматической и лексической семантике русского языка. М.: Изд-во ПСТГУ, 2014.
7. Козырев В. А., Черняк В. Д. Глагол или отглагольное существительное? Капризы лексического выбора // Вестник Герценовского университета. 2010. Вып. 11.
8. Нагель О. В. Словообразовательные механизмы в процессах восприятия, идентификации и использования языка: дисс. д. филол. н. Томск, 2017.
9. Пчелинцева Е. Э. О выщипе цветов и выдерге травы, или Спор об уместности употребления в русском языке отглагольных имен // Мир русского слова. 2014. № 1.
10. Резанова З. И., Шилияев К. С. Национальный корпус русского языка в обучении особенностям использования русских диминутивов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 5.
11. Русская грамматика: в 2-х т. / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Наука, 1980. Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология.
12. Савчук С. О. Метатекстовая разметка в Национальном корпусе русского языка: базовые принципы и основные функции // Национальный корпус русского языка: 2003-2005. Результаты и перспективы / Институт русского языка им. В. В. Виноградова. М.: Индрик, 2005.
13. Сухорукова Ю. А. Функционально-семантический статус глагольного префикса в современном русском языке (на примере глаголов с префиксом «пред-»): дисс. ... к. филол. н. Томск, 2021а.
14. Сухорукова Ю. А. Функциональные особенности глаголов и глагольных префиксов в русском языке: корпусное исследование (на материале глаголов с префиксом пред-) // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2021b. Вып. 4 (216).
15. Филь Ю. В., Резанова З. И. *Dáme si pivko nebo čajíček?* Жанровые и контекстуальные условия использования диминутивов в русском и чешском языках // Русин. 2018. № 2 (52).
16. Шелякин М. А. О значениях приставки пред- в русском языке // Типология. Грамматика. Семантика. К 65-летию Виктора Самуиловича Храковского / под ред. Н. А. Козинцевой. СПб.: Наука, 1998.

Информация об авторах | Author information



Сухорукова Юлия Александровна¹, к. филол. н.

¹ Томский государственный архитектурно-строительный университет



Yuliya Aleksandrovna Sukhorukova¹, PhD

¹ Tomsk State University of Architecture and Building

¹ alvost2018@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 13.02.2024; опубликовано online (published online): 18.04.2024.

Ключевые слова (keywords): Национальный корпус русского языка; приставка «пред-»; отглагольные существительные; сфера функционирования; девербатив; Russian National Corpus; prefix 'пред-'; deverbals; functional sphere; deverbative.