

RU

## Реалистическая и романтическая эстетика в критике Ф. Миннуллина

Рафикова Э. Д.

**Аннотация.** Цель исследования – раскрытие принципов «миннуллинской критики», где его творчество рассматривается как единая система, обобщающая все многообразие подходов к тексту и приемов анализа художественных произведений. В статье осуществляется аналитический обзор литературно-критических статей Ф. Миннуллина. Научная новизна работы заключается в подходе к анализу статей, которые до этого рассматривались лишь фрагментарно, реалистические и романтические принципы критики в исследованиях оставались вне поля зрения. В результате было выявлено, что в литературно-критической деятельности Ф. Миннуллина отражается эпоха становления и развития татарской советской литературы и литературы постсоветского периода.

EN

## Realistic and Romantic Aesthetics in F. Minnullin's Criticism

Rafikova E. D.

**Abstract.** The purpose of the study is to shed light on principles of “Minnullinian criticism”, where his work is considered as a single system that summarises the whole variety of approaches to the text and methods of analysing works of art. The paper provides an analytical review of F. Minnullin's articles on literary criticism. Scientific novelty of the work lies in approaching an analysis of the articles that have been previously considered only on the piecemeal basis; realistic and romantic principles of criticism have been ignored by researchers. As a result, it was found that F. Minnullin's activity in the field of literary criticism reflects the period of formation and development of the Tatar Soviet literature and post-Soviet literature.

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что критическая деятельность Ф. Миннуллина представляет собой целостную систему, выстраивающуюся и развивающуюся в логике мирозерцания автора, а также в связи с определенными традициями и состоянием современной эстетической и литературоведческой наук, поэтому она может и должна стать предметом отдельного исследования. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: во-первых, выявить значимость исследования творчества Ф. Миннуллина с историко-литературной точки зрения; во-вторых, изучить реалистическую и романтическую эстетику в критике Ф. Миннуллина.

В качестве метода исследования был применен метод теоретического анализа научной литературы, включающий в себя приемы систематизации, сравнения и соотнесения теоретических и практических разработок, а также обобщения полученных данных.

Теоретической базой исследования послужили исследования ученых по вопросу развития татарской литературной критики: Д. Ф. Загидуллиной, А. М. Закирзянова, Н. М. Юсуповой, Р. Ф. Харрасовой, а также критические статьи самого Ф. М. Миннуллина.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при разработке лекционных курсов, практических занятий по истории татарской литературы и журналистики и истории литературной критики.

## Значимость исследования творчества Ф. Миннуллина с историко-литературной точки зрения

Литературная критика находится во взаимозависимости с современной историко-культурной ситуацией. С одной стороны, она порождается самим процессом социально-культурного развития, поэтому ее функции и методы постоянно изменяются, «отвечая на импульсы времени», стремясь соответствовать запросам общественного сознания. В то же время она создает ценностные ориентации общества по отношению к художественным произведениям и сама участвует в создании той идейно-художественной атмосферы, в которой возникли эти произведения.

Литературную критику можно определить как оценку конкретного произведения или творчества какого-то автора с определенных позиций, в первую очередь эстетических, но зачастую и моральных, социальных, политических, исторических и др.

Именно эстетические взгляды критика являются системообразующей в профессиональной литературной критике: они определяют отбор материала, его интерпретацию, аргументацию и композиционную структуру критических текстов. Литературно-эстетические взгляды и цели критика отражаются и в жанровой форме и содержании критической статьи [4, с. 143]. Таким образом, термин «профессиональная литературная критика» обозначает в широком смысле род литературной критики, так же как «критика публицистическая», «авторская» и др.

На наш взгляд, значение литературной критики Ф. Миннуллина для культурной жизни 1960–1990-х было оценено уже современниками. Рифа Харрасова пишет о деятельности Ф. Миннуллина: «Ф. Миннуллин поднимает все виды литературной критики, в том числе и теоретические, но не пишет о них в большом академическом научном стиле, а пишет так, чтобы любой представитель социальной группы мог понять и интересоваться ими» [1, с. 6].

Подробное рассмотрение эстетических и критических взглядов Ф. Миннуллина и его творчества представляется актуальным как в историческом, так и в теоретическом аспектах, поскольку через творчество отдельного автора можно объективно осмыслить основные тенденции литературного процесса эпохи и критическое наследие самих критиков.

Наследие Миннуллина тем и ценно, что во многом предопределило становление современной методологии анализа художественного произведения. Это важно и в связи с тем, что сам вопрос о сущности литературной критики и ее задачах сегодня, как и сто лет назад, на рубеже XIX–XX веков, продолжает оставаться дискуссионным.

### **Эстетика реализма и романтизма в литературно-критической деятельности Ф. Миннуллина**

В литературной критике, как и в самой литературе, отражается эстетическое сознание, поэтому критика претерпевает изменения в зависимости от общественной и литературной среды [4, с. 143]. Главная задача литературной критики так или иначе была связана с общественным значением и ответственностью критики за литературу. Творческий путь Миннуллина связан с двумя значительными течениями в татарской литературе двадцатого века – реалистическим и романтическим. Татарская теоретическая мысль, сформировавшаяся в начале XX в., отстает от литературного процесса, поэтому те течения, которые имеют место в мировой литературе – возрождение, классицизм, сентиментализм, реализм, романтизм, модернизм, в татарской литературе развиваются, опираясь на советскую и европейскую литературы [6, б. 54]. Изменения в обществе привели к появлению традиционного реализма, разветвлению романтизма и углублению поисков в татарской литературе. С целью изучения на научной основе литературного процесса или творчества отдельного писателя предпринимаются попытки выяснить их отношение к определенным направлениям и течениям [Там же, б. 109].

С историко-литературной точки зрения критика Ф. Миннуллина как таковая представляет собой исключительно по важности явление. Критика Ф. Миннуллина оценивалась специалистами как отдельное творчество, имеющее собственную ценность по содержанию и по форме. Его деятельность изучают и освещают в своих исследованиях Т. Н. Галиуллин, А. М. Закирзянов, Р. Ф. Харрасова, Ч. М. Гилязова, Д. Р. Яруллина и др.

Литературно-критическое наследие Ф. Миннуллина составляют небольшие по объему тексты, представляющие собой статьи, публиковавшиеся в периодических изданиях (литературных журналах и газетах) в период с 1960 по 1990 год. Литературная критика Ф. Миннуллина часто отклоняется от просто оценочной позиции в сторону исследовательской: большое внимание критик обращает на выявление закономерностей литературного творчества, на описание специфики произведений, изучение истории написания произведений: «Изучение творческой самобытности каждого писателя, уловить и показать характерные черты творчества – задача не из легких. Помимо того, что мы очень мало знаем об индивидуальности того или иного писателя, наши знания о процессе литературного творчества и внутренних закономерностях писательского труда весьма ограничены. Рукописи известных писателей практически не сохранились. Сегодняшние старшие писатели щедро делятся своим творческим опытом. В 1963 году вышла книга Г. Галиева “Рассказы о рассказе”. Затем в 1965 году в “Казан утлары” Г. Абсалямов поделился опытом написания романа “Ак чәчәкләр”. Такую работу нужно бы вести постоянно. Не зная историю и процесс литературного творчества писателей, не зная специфики творчества, как о продвижении литературной критики может идти речь?!» [8, с. 38]. Из данного высказывания Миннуллина видно, что для критика важно рассматривать каждое произведение и писателя максимально с разных сторон – точек зрения и концепций. Таким образом, можно считать, что в истории татарской литературной критики Ф. Миннуллин является основоположником как концепции реалистической, так и романтической.

Романтическая литературная критика опиралась на романтическую эстетику, на учение о природе искусства, о сущности творчества, на целый комплекс романтических идей и представлений. Представители романтической критики выступали за свободу художественного творчества в смысле независимости искусства (от политики, например). Главное для романтиков – не отгораживание от реальной жизни, а самоцельность самого искусства. Свобода художественного творчества включает свободу в использовании любых жанровых форм. Романтики стремились к тому, чтобы литература имела национальное лицо, они призывали обращаться к сюжетам из национальной истории, исследовать национальный характер, шире использовали возможности языка.

В литературной критике наблюдалось двойное отношение к романтическим произведениям: на романтические произведения либо не обращали внимания, либо была попытка каким-то образом втянуть романтизм

в реалистическое произведение [3, б. 132]. Ученый-литературовед Р. Г. Салихов писал, что «обе концепции – и романтического, и реалистического героев имели свои особенности, свои нюансы, варианты, переход какого-нибудь качества одного из них в другое, то есть взаимообогащение» [9, с. 26].

Здесь следует отметить, что сам Ф. Миннуллин, наоборот, ценил произведения, имеющие отголоски романтизма, так как критик считал, что именно в них сохранились национальные черты, присущие татарской культуре.

По мнению Ф. Миннуллина, активно писавший на военную тему Г. Абсалямов продолжал традиции Ш. Усманова и Г. Ибрагимова в использовании романтики, пафоса борьбы, революционного аскетизма, а при изображении героизма советских людей обращался к приемам сказок и легенд [5, с. 194].

Ф. Миннуллин, критикуя произведения романтического направления, требовал от писателей «временного подхода» к изображению жизни. И хотя понятие «времени» для романтиков носило несколько абстрактный характер, критик выдвигал временность как проблему: «Рассказы, издававшиеся в газетах и журналах или вышедшие отдельными сборниками за последние 3-4 года – если вы посмотрите на список этих книг, то увидите: наибольшее количество составляют рассказы, относящиеся к прошлым временам (Р. Зиятдинов – “Бер телем икмәк”, С. Сабилов – “Хәтәр сәфәр”, И. Нуруллин – “Хәсрәт бакчасы”, Ә. Шамин – “Алтын медальон”, Р. Төхфәтуллин – “Жиләкле аланнар”, Ж. Мостафин – “Күк толпар”, М. Хәсәнов – “Дулкыннар ярга тәгәри”, В. Нуруллин – “Ул яшәргә тиеш иде”, Т. Миңнуллин – “Кульәулык”, И. Гази – “Беренче сыгалу”, М. Юныс – “Энже эзләүчеләр”, М. Рафиков – “Йомышчы Әбүбәкер”, Х. Сарьян – “Финал”, К. Латыпов – “Көзге көннәрдә” и др.). О каких странах, о каком только времени, о чем только не говорится в рассказах! Я не собираюсь говорить, что все рассказы плохие. Есть среди них очень красивые, нужные и полезные. Например, у В. Нуруллина “Ул яшәргә тиеш иде” и у М. Юнуса “Энже эзләүчеләр” – данные рассказы в свое время критики очень похвалили. “Күк толпар” у Ж. Мостафина – этот веселый и романтический рассказ обладал большой эмоциональной силой. Я не против таких рассказов. Пусть такие будут. Меня вот что беспокоит: если родившиеся в 50-е гг. начали писать о событиях Гражданской войны, и люди, которые не выходили за пределы территорий Татарстана, начинали писать о чужих странах, а как насчет сегодняшнего дня, сегодняшней жизни?!» [8, с. 120].

Ф. Миннуллин избегает догматичности в своих суждениях, именно его субъективный подход обеспечивает широту критического ракурса и гибкость интерпретации произведений. В романтической эстетике он на первый план ставит то, что татарская литература должна выражать национальное самосознание и тем самым сохранять традиции. Для Ф. Миннуллина народность – есть не достоинство, а необходимое условие истинно художественного произведения. По глубокому убеждению критика, подлинная народность заключается в постановке проблем большого общественного значения, отражении прежде всего не внешнего, а внутреннего, духовного своеобразия народа: «Бурная романтика, безграничная ненависть к врагам революции, пафос борьбы и революционный дух – главные черты татарской советской прозы двадцатых годов, начиная с творчества Г. Ибрагимова, Шамиля Усманова. В своих произведениях на тему Великой Отечественной войны Габдрахман Абсалямов развивал и усиливал эти традиции. Вспомним только повесть “Белые ночи” 1946 года – это произведение, проникнутое романтическим пафосом, которое быстро стало популярным и принесло славу писателю» [Там же, с. 144].

Реалистическая литературная критика опиралась на реалистическую эстетику. Представители реалистической критики стремились рассматривать проблематику художественных произведений в социальном плане, выявлять в литературе отражение общественных противоречий эпохи, судить литературу жизнью, а жизнь – литературой. Ведущей концепцией реалистов выступало повышенное внимание на «лицо» (личность и ее место в литературной среде) писателя и его талант. Критики отмечают изначальную реалистичность произведений искусства. Соответственно одной из задач критики реализма является открытие «реальности текста». В первую очередь это анализ формы художественного произведения, которая признается неотделимой от содержания произведения и от «духовной жизни» писателя. Татарские критики говорили о таких явлениях в словесном искусстве, как совершенство формы, глубина мысли, выразительность, образность и отношение к форме и к содержанию [10, б. 164]. Неизбежным для критиков оказывается обращение к внутреннему миру писателя, который стоит за каждым произведением, и глубину которого предстоит постичь критику через изучение всех формальных элементов: стиля, ритма, звука, расположения материала.

Ф. Миннуллин также считал, что вся литература современности охвачена реализмом: «Говоря об искусстве, о произведениях художественной литературы, мы связываем их с жизнью, оцениваем их исходя из этой точки. От писателей мы требуем жизненные темы и проблемы, жизненный сюжет и жизненные события, требуем живые образы. Это требование относится и к конфликту. Конфликт литературных произведений в первую очередь должен быть жизненным» [8, с. 5]. Таким образом, как видно из высказывания, критик определял реализм не только и не столько как новое направление в литературе, а как ее неизбежную направленность, и выделил главным принципом реализма принцип «жизненности».

Но в то же время Ф. Миннуллин делает акцент на том, что искусство слова способно выполнить свою важнейшую общественную роль только при том непереносимом условии, что оно является именно искусством, а не набором фраз, продиктованных временем: «У нас мало рассказов, основанных на необычных событиях. В основном рассказывается об очень обыденных событиях, которые повторяются каждый день. Поэтому они не увлекают и не цепляют внимание читателя. В то же время мы, критики, понимаем, что дело не только в этом, но и в том, что настоящий художник-писатель должен уметь найти “поэзию” в самых, на первый взгляд, обыденных сторонах жизни. И только так можно создать произведение искусства, основанное на очень необычных событиях, и раскрыть красоту, величие людей, которых не видно на первый взгляд в жизни. Да, многие наши рассказчики увлекаются рассказом сухого события, рассказом “внешней стороны” действия. Главное остается недоработанным:

не выносятся “соль” – суть событий, не раскрывается внутренний смысл. Что хочет сказать автор через выбранное событие? Какие новые идеи он хочет реализовать? Трудно догадаться» [Там же, с. 123]. Для Ф. Миннуллина помимо принципа «жизненности» и актуальности произведения важным остается и принцип художественности. Действительно, самое значительное или актуальное содержание еще не делает произведение художественным. Художественное произведение есть, по мнению Ф. Миннуллина, отражение идеальной человеческой культуры.

Отсюда вытекают следующие принципы миннуллинской критики, которые находили свое место и в романтической эстетике, и в реалистической эстетике взглядов критика. Это, например, проблема типического в произведениях, которую он назвал «одним из основных законов творчества»: «В произведениях А. Еники немало положительных, добрых образов. Бахетгарей, Марьям и Тамара Сергеевна, Зухра и Рашид и другие – это хорошие люди, честные люди, рожденные для коллектива, живущие в коллективных интересах. Но, как нам кажется, это не главные образы, определяющие особенности, сильные стороны произведений А. Еники. Главные образы – это Зуфары... какие же они люди?... Они подобны паразитам, присасывающимся к телу, и микробам, они будто хамелеоны. В них нет ни добра, ни сочувствия, ни совести, ни чести. Они – те, кто заботится только о личных интересах и живет на всем готовом. Они не идут вперед, потому что боятся, что мы создадим коммунистическое общество. А там таким не будет места! Есть и такие типы людей. А есть и другие – сколько прекрасных самоотверженных людей. Но А. Еники больше пишет о втором типе, о плохих, чтобы распознать и искоренять их своим пером и словом» [7, с. 232]. По этому высказыванию критика можно увидеть не только его отношение к проблеме «типичности», но и его гражданскую позицию, которую он формулирует довольно прямо и четко, в частности, как и свои критические взгляды. Миннуллин не боится прямоты слова и, говоря даже об узких проблемах, рассматривает их с максимально масштабных позиций – гражданских, социальных, литературного процесса и т.д.

Интерпретируя художественные произведения, Ф. Миннуллин стремился на практике разрешить две основные задачи: познать «идею» и познать духовную личность писателя.

«В статье Г. Кашшафа “Чырайлы житдилек һәм реалъ хисләр өчен”, посвященной творчеству Ф. Хусни, автором делается серьезная попытка раскрыть суть, содержание произведения “Йөзек кашы”. Только в статье не делается должного акцента ни на том, в каких условиях сформировалось творчество Ф. Хусни, ни на том, как сложился стиль Ф. Хусни. Мне кажется, что творчество Ф. Хусни и герои Ф. Хусни формируются как антитеза литературе 30-х годов, точнее, как реакция на односторонность, схематизм в создании образа в литературе этих лет. В повести человек охарактеризован как раб идей и “рупор”, и в результате – родился образ Айдара» [8, с. 139]. Как видно из данной цитаты, для Ф. Миннуллина важнейшим аспектом при анализе творчества и личности писателя является оценка, которая разворачивается в нескольких направлениях. Одно из них – оценка значимости писателя, а точнее, его основной идеи и роли писателя в становлении мирозерцания, близости или чуждости его современным духовным исканиям, духовному состоянию «человечества». Таким образом, в критической оценке Ф. Миннуллина мы можем увидеть ее отчетливую направленность на определение значения «идеи» писателя для критика как представителя своего поколения.

Как профессиональному литературному критику, Ф. Миннуллину оказывается важным в связи с основной идеей определить метод писателя, дать сущностную его характеристику, в результате чего происходит «встраивание» его в культуру, в общее направление ее движения. Вместе с тем метод есть не внешнее по отношению к «духу» писателя, а самое прямое его выражение: метод понимается здесь как способ восприятия действительности, как особенный взгляд писателя на мир и человека. В этом смысле сближаются, а точнее, не различаются метод восприятия действительности и ее художественное отображение. Они оказываются единым процессом, детерминированным способностью писателя «видеть» ту или иную сторону действительности: «В этом произведении писатель пишет “о несчастье человека”, он говорит, что у него есть право на ошибку, но он все же хороший, положительный герой, который имеет душу, имеет сердце. Это не недостатки человека, а его привычное состояние, а в естественном состоянии возможно все. По-моему, Ф. Хусни заставляет своего героя Айдара действовать, не задумываясь и только по велению сердца, чтобы соответствовать требованиям своего времени дореволюционного периода, после чего отправляет его на Великую Отечественную войну, а затем и убивает его. Но в основе “идеи” – это не повесть на тему Отечественной войны, а повесть о зорком, живом, пусть и безбашенном, умеющем любить и быть любимым Айдаре» [Там же, с. 140].

Критик уделял особое внимание эстетической стороне произведения и говорил о необходимости изучения стиля не только художественного произведения, но и стиля письма самих писателей: «Создание позитивных образов эпохи, нашей реальности, служение человеку – считается одним из важнейших принципов литературы социалистического реализма. В произведениях А. Еники дело обстоит иначе. Его главные герои повестей в большинстве случаев разные люди. Они не являются ни передовиками труда, ни новаторами, ни положительными героями, которые могут служить примером для всех. Какие-то Байгузины, Назиповы, Хамитовы, Зуфаровы, не очень крепкие Шакиры Мустафины... писатель больше описывает их жизнь в более узкой обстановке, пишет о семейной жизни» [Там же, с. 13].

Критические труды Ф. Миннуллина – это не только нормативная оценка литературных произведений, но и коммуникативное творчество, которое, как и произведения искусства, приносит читателю душевные переживания, воспитывает умение мыслить. Ведь критика участвует в формировании общественного сознания как писателей, так и читателей: влияет на психологическое, идеологическое, этическое, эстетическое сознание публики, но при этом остается зависимой от нее. Поэтому Ф. Миннуллин всегда подчеркивал, что перед критиком стоят определенные требования и задачи.

Структуру и принципы критики Миннуллина определяют не только его идеологические позиции, но и исследовательские задачи, которые критик выдвигает в профессиональной литературной критике. Анализируя

художественные произведения, Ф. Миннуллин придает особое значение форме, содержанию, архитектонике, сюжету и композиции, литературным образам, диалектике героев в произведениях. Ф. Миннуллин постоянно отстаивал закономерность диалектики героев: «У художественных произведений есть такая закономерность о диалектике героев: главного героя не должны затмевать второстепенные персонажи» [Там же, с. 24].

Фарваз Миннуллин в своей критике в первую очередь делает анализ произведений через призму социально-политических условий 1960-1980-х годов. Это и понятно, ведь ни литература, ни писатели не могут остаться в стороне от происходящих в стране серьезных общественно-социальных, исторических, культурных преобразований, особенно это касается произведений, которые были созданы во время революций и преобразований, ведь именно в произведениях художественной литературы отражаются реальные события и действительность. Изменения в стране также влияют на читателя тоже, на его сознание, поэтому и писатели, и критики, творившие в этот период, последовательно ищут художественные средства, подходящие для эпохи, новые стили и приемы.

## Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам. Ф. Миннуллин в 1960-1990-е гг. был в рядах наиболее часто публикуемых авторов. Ежедневно появлялись его критические статьи. С историко-литературной точки зрения изучение творчества Ф. Миннуллини имеет большое значение, так как его деятельность в определенной степени оказала влияние на дальнейшее развитие татарской литературной критики и формирование современной методологии анализа художественного произведения. Татарская литературная критика также развивается на фоне направлений, царивших в литературе. В литературно-критических статьях Ф. Миннуллини отражается эпоха становления и развития татарской советской литературы и литературы постсоветского периода. Литературно-критическая деятельность Ф. Миннуллини связана с двумя значительными течениями в татарской литературе двадцатого века – реалистическим и романтическим.

Ф. Миннуллин воспринимал и оценивал всю эстетику, отраженную в татарской литературе: романтический подход он оценивал как литературу романтизма, а реалистический подход он рассматривал с точки зрения теоретической базы реалистов. Особенность литературно-критической деятельности Ф. Миннуллини в том, что при анализе произведения он освещает все принципы критики: обращает внимание на общественное звучание, актуальность литературных явлений, выявляет общеэтические проблемы произведения, а также акцентирует внимание на оценке художественного творчества и раскрытии идейного содержания произведения. Поэтому его можно отличить от других критиков тем, что к анализу произведения он всегда подходит комплексно. Ф. Миннуллин в своей критике, даже ставя в центр отдельную узкую проблему, вместе с ней затрагивает и другие тесно связанные проблемы. Его оценка всегда пронизана критическим духом, прямолинейна, поэтому мы можем сказать, что он предпочитает реальную критику. В то же время в его работах можно встретить и современные взгляды, и личное мнение критика. Ф. Миннуллин создал свою систему представления критики (принципы): 1) относился к своей работе как к совершенно новому произведению (воспитание писателя, читателя, критика); 2) анализировал произведения через призму социально-политических условий (жизненность, актуальность, «временность» произведений); 3) особенно активно поддерживал национальные инициативы в литературе (определял наличие или отсутствие); 4) анализировал творчество автора и историю написания произведения (личность, идея, метод писателя); 5) исследовал художественную составляющую произведения (стиль, жанр, форму, содержание, архитектонику, сюжет, композицию, литературные типы и образы, диалектику героев); 6) исходя из положительных идеалов воспринимал литературу, анализировал, оценивал, доводил ее до читателя. Поэтому критика Ф. Миннуллини имеет большое значение и как средство воспитания личности, самобытности, творчества, литературной критики, и как энциклопедия эпохи становления и развития татарской советской литературы и литературы постсоветского периода.

Проведенный анализ может служить основным направлением для дальнейшего исследования стилистических особенностей творчества Ф. Миннуллини, а также в целом особенностей литературной критики 1960-1980-х годов.

## Список источников

1. Галиуллин Т. Н., Харрасова Р. Ф., Гилязова Ч. М., Яруллина Д. Р. Миннуллин Фарваз. Казань: РИЦ «Школа», 2010. 44 с.
2. Загидуллина Д. Ф. 1960-1980 еллар татар әдәбияты: яңарыш мәйданнары һәм авангард эзләнүләр: монография. Казан: Татарстан китап нәшрияты, 2015. 382 б.
3. Загидуллина Д. Ф. Новый романтизм в татарской прозе // Казан утлары. 2005. № 6. Б. 132-141.
4. Закирьянов А. М. На пути возрождения. Казань: Татар. кн. изд-во, 2008. 303 с.
5. Закирьянов А. М. Основные направления развития современного татарского литературоведения (кон. XX - нач. XXI в.). Казань: Ихлас, 2011. 320 с.
6. Закирьянов А. М. Татарское литературоведение: традиции и тенденции развития (конец XX - начало XXI века) / на татарск. яз. Казан: ТӘҺСИ, 2018. 352 б.
7. Миннуллин Ф. Балта явызлар кулында: лит.-крит. ст. Казань: Татар. кн. изд-во, 1994. 344 с.
8. Миннуллин Ф. Светлые пути: лит.-крит. ст. Казань: Татар. кн. изд-во, 1975. 152 с.
9. Салихов Р. Г. Герой и эпоха. Концепция героя в татарском литературоведении. Казань: Мастер Лайн, 1999. 352 с.
10. Харрасова Р. Ф. Основы литературной критики / на татарск. яз. Казан: ТӘҺСИ, 2017. 312 б.

**Информация об авторах | Author information****RU****Рафикова Эльвира Дамировна<sup>1</sup>**<sup>1</sup> Институт языка, литературы и искусства имени Г. Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан, г. Казань**EN****Rafikova El'vira Damirovna<sup>1</sup>**<sup>1</sup> G. Ibragimov Institute of Language, Literature and Art of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan<sup>1</sup> *blood-elvira25@mail.ru***Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 16.03.2021; опубликовано (published): 30.04.2021.

**Ключевые слова (keywords):** литературная критика; профессиональная литературная критика; эстетические взгляды критика; романтическая эстетика; реалистическая эстетика; literary criticism; professional literary criticism; critic's aesthetic views; romantic aesthetics; realistic aesthetics.